

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 02.06.2014
Sayı : 3150

ESAS NO : 2014/334

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Ticaret Limited
Şirketi
VEKİLİ : Av. Bülent Seyhan
Kızılırmak Mah. 1450 Sok. No:9/9 Ulusoy Plaza
Çukurambar Balgat Çankaya/Ankara

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı /Ankara
VEKİLİ : Av. Ertül Atakan / Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket vekili tarafından yapılan haksız rekabetin tespiti, idari yaptırımın uygulanması ile düzenlenecek Mobilya Fuarının durdurulmasına dair şikayetin Rekabet Kurumu Başkanlığının 06/11/2013 tarih, 2013/4-78 dosya nolu ve 13-62/861-368 sayılı kararıyla reddi ile soruşturma açılmamasına dair işlemin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Mal ve hizmet sunma eyleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu kapsamında değerlendirilebilmesi için eylemi gerçekleştiren teşebbüsün hakim konumda olması gerektiği, verilmeyen mal/sunulmayan hizmetin alt pazardaki faaliyetleri için vazgeçilmez olması, eylem sonucu alt pazarda rekabet ortadan kalkıyor/ önemli ölçüde azalıyor olması, mal verme hizmetinin sunmayı reddetme eyleminin objektif ve haklı gerekçelere dayanmaması ve tüketiciden zarar görmesi gerektiği, şikayet konusu iddiaların "hakim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddenin çerçevesinde ele alındığı, hakim durumun kötüye kullanımının kabulü için şirketin hakim durumda olması ve bu durumun kötüye kullanılması gerektiği, şikayetli kurumun iç yazışmalarında davacı veya başka bir teşebbüsün hedef seçilmediği, nisan ayının, teşebbüsün fuar organizasyonu düzenlenmesi için elzem bir tarih olmadığı, Congressium'un sözleşme yapmamakta objektif kriterlere dayanak gerekçelerinin olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin değişik 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenen idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 25/04/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLAY ÖLMEZ
33601

Üye
VEDAT DEMİR
97708

Üye
ERTUĞRUL TURAN
119368

