

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 02.06.2014
Sayı : 3144

ESAS NO : 2013/1275
KARAR NO : 2014/259

DAVACI : Otuzbir Kimya ve Sanaıyı Türk Ltd. Őti.
VEKİLİ : Av.Sadi Algüner
Merkez mh. Cami sk. Erdal İşmerkezi No.6/25 Avcılar-İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı /ANKARA
VEKİLİ : Av.Ayperi Samantır- (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Şirket tarafından, sodyum sülfat pazarında faaliyet gösteren SODAŞ ve OKS'nin pudra ve kristal sodyum sülfat ürünlerine ilişkin pazarda fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16.ncı maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 6'sı oranında olmak üzere 417.746,05 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03.05.2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı Rekabet Kurulu Kararı kararının; iddiaların kaynağının belirtilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı, yine birinci savunma hakkı verilmeden ham tuz pazarına ilişkin yeni soruŐtırma açıldığı, söz konusu soruşturmanın devam etmekte olan sodyum sülfat soruŐturmasına dahil edilmiŐ olması nedeniyle de savunma hakkının kısıtlandığı, ilgili ürünün pazarı ile ihlalin gerçekte olduğu coğrafı pazarın yanlış tespit edildiği, ihlalin gerçekte olduğuna yönelik olarak anlaşmanın yapıldığını gösterir belge tespit edilemediğinden dolayı ihlalden de söz edilemeyeceği, bu nedenle söz konusu soruşturmanın batıl olduğu, bilgi değişimine ilişkin miktarlarla ilgili hiçbir belge bulunmadığı, sadece müşteri isimlerinin deđiŐtirildiđine ilişkin emaralar olduğu, bu durumun da rekabet hukukunda ihlali oluŐturmadığı, yine ihlalin olduğuna ilişkin kesin, açık ve ispatlayıcı deliller olmadığı gibi ihlalin 5 yıldan fazla ve kesintisiz olarak sürdüğüne ilişkin delillerin de olmadığı, bu nedenle Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinin 3. fıkrasının b bendinin de uygulama olanağının bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının savunma hakkının kısıtlanmasının söz konusu olmadığı, yapılan soruŐtırma sonucu davacı firmanın aynı ürün piyasasında faaliyet gösterdiği firmalarla fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığını tespit edildiği, dava konusu işlemin yetki, sebep, konu, Őekil ve amaç olmak üzere tüm yönleriyle hukuka uygun olduğu, bu nedenle 03.05.2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı kararının iptali istemi ile açılan görülmekte olan davaya ilişkin davacı iddialarının tümü hukuki dayanaktan yoksun olduğundan, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce önceden bildirilen 19.03.2014 tarihinde, davacı vekili Av. Sadi Algüner ve davalı Rekabet Kurumu Başkanlığı'nı temsilen Av.Ayperi Samantır'ın geldiği görülmek üzere açık duruŐmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruŐmaya son verilerek gereği görüŐldü:

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1275

KARAR NO : 2014/259

Dava, davacı şirket tarafından, sodyum sülfat pazarında faaliyet gösteren SODAŞ ve OKS'nin pudra ve kristal sodyum sülfat ürünlerine ilişkin pazarda fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.üncü maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16.ncı maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 6'sı oranında olmak üzere 417.746,05 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03.05.2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı Rekabet Kurulu Kararı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açacağı veya soruşturma açılıp açılmayacağını tespiti için önaraştırma yapacağı hükme bağlanmıştır. Anılan Kanun'un 43. maddesinin 2. fıkrasında 'Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir.' hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un 4. Maddesinde," Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartları uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir.

Yine aynı Kanun'un 16.maddesinde,- (Değişik: 23/1/2008 – 5728/472 md.)

Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1275

KARAR NO : 2014/259

- a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,
- d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü,ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağımsızlık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma,Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinde," - (1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,
- b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü,
- arasında bir oran esas alınır.

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1275

KARAR NO : 2014/259

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, sodyum sülfat bakımından 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16.maddesi ile Rekabet Sınırlayıcı Anlaşma,Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendi,2.fıkrası ve 3.fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %6'sı oranında olmak üzere 417.746,05 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 03.05.2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı işleminin; ihlal iddiasının kaynağının kendilerine bildirilmediğinden dolayı savunma hakkının kısıtlandığı, piyasada hakim durumda olan SODAŞ teşebbüsünün davacı şirketi de kapsayacak şekilde rekabetin kısıtlandığını itiraf ettiği, gerçek olmayan sözkonusu itirafın doğrudan OKS teşebbüsünü ilgilendirdiği, davacı şirketi ilgilendiren itirafının yazılı olarak verdiği ifadelerin kendilerine gönderilmediği, kartelin kuruluma ait anlaşma belgesinin bulunmadığı,ham tuz piyasasında yürütülen soruşturmada savunmaları alınmadığı için sözkonusu soruşturmanın daha önceden başlamış olan ve devam etmekte olan sodyum sülfat soruşturması ile birleştirilemeyeceği, soruşturma bildirim yazısında ilgili ürün pazarının ne olduğunun belirtilmediği, savunmaların yapılabilmesi için ürün coğrafi pazarının sınırlarının belirlenmesi gerekirken sözkonusu sınırların çizilmediği, Kanun'un 4.maddesi kapsamında ihlalden bahsedebilmek için uyumlu eylem veya anlaşma şeklinde gerçekleşmesi gerektiğinden, soruşturma heyetinin somut olarak anlaşmayı ortaya koymasına gerekirken, böyle bir tespit yapılmadan savunma hakkını kullandırmak istediği, bu durumun da ortada zaten anlaşma belgesi yokken ihlalden de bahsedilemeyeceğinden bahisle soruşturmanın da batıl olduğu, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırı fiilinin bulunmadığı, ayrıca ihlalin varlığına yönelik kesin, hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde açık ve ispatlayıcı delillerin olmadığı, yine ihlalin 5 yıldan fazla ve kesintisiz olarak sürdüğüne dair delilin de bulunmadığı ileri sürülerek mevzuata ve hukuka aykırı işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda dosyadaki mevcut ve bilgi ve belgelerin incelenmesinden; 4054 sayılı kanun'un 40.maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya başvurular üzerine doğrudan soruşturma açabileceği gibi soruşturma açılıp açılmayacağının tespiti için önaraştırma yapılabileceğinin düzenlendiği, yine 43 maddesinin 2 fıkrasında, Kurulun başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlama kararından itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirip, tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini isteyeceği, Kurulun sözkonusu bildirim yazısı ile iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerektiğine ilişkin hüküm uyarınca, taraflara 08.06.2011 tarihinde gönderilen soruşturma bildirim yazısında soruşturmaya konu iddiaların türü ve niteliğinin belirtildiği, sözkonusu bilgiler dışında 4054 sayılı Kanun'da soruşturmaya konu olan iddiaların kaynağının açıklanmasına ilişkin herhangi bir hüküm olmadığı, yine pişmanlık yönetmeliği kapsamında elde edilen belgelerin kurum içi yazışma olarak değerlendirildiği, bu nedenle elde edilen belgelerin taraflara verilmesi veya gönderilmesinin zorunlu olmadığı, sözkonusu belgelerin ancak Kurum merkezinde incelenebilmesinin mümkün olduğu, davacı şirkete ham tuz pazarına ilişkin savunma hakkının verildiği, yine ham tuz pazarına ilişkin soruşturma ile devam eden soruşturmanın birleştirilmesinde aykırılık bulunmadığı, ayrıca Kurul kararında da ham tuz bakımından idari para cezası verilmediği de sabit olduğundan davacının kendilerine savunma hakkı verilmediğine

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1275

KARAR NO : 2014/259

yönelik iddiasının da yersiz olduğu, kaldı ki, davanın sodyum sülfat bakımından idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açıldığı, 4054 sayılı Kanunu'nun 4.maddesinin amacının , rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı teşebbüsler arası anlaşma ve uygulamaları yasaklamak olduğu, rekabet hukuku anlamında bir anlaşmadan bahsedebilmek için taraflar arasında rekabeti engellemeye, kısıtlamaya yönelik irade uyuşmasının varlığının yeterli olduğu, bu anlamda soruşturma dosyasında yer alan 11,14 ve 15 numaralı tablolarda soruşturma heyeti tarafından teşebbüsler arasında fiyat tespitine ve müşteri paylaşımına yönelik irade uyuşmasının açıkca tespit edildiği, bununla beraber 12 ve 13 numaralı tablolardan da sözkonusu irade uyuşmasının hayata geçirildiği ve taraflar arasında anlaşmalı bir şekilde fiyat belirlendiğinin görüldüğü, yerinde yapılan incelemelerde bilgi değişimine ilişkin belgelerde tarafların müşterilerine uygulayacakları fiyatlar ile müşteri paylaşımı hakkında bilgi değişimleri olduğu tespit edildiği, firmalar arası müşteri paylaşımı ve fiyatların belirlenmesine ilişkin irade uyuşmasının beş yıldan fazla sürdüğünün soruşturma kapsamında tespit edildiği görülmektedir.

Öteyandan, yukarıda adı geçen mevzuat gereği, Rekabet Kurumunun re'sen veya başvuru üzerine soruşturma açmaya veya açılmış olan soruşturma hakkında önaraştırma yapmaya yetkisi olduğu, bu yetki kapsamında davalı idarece davacı şirket hakkında soruşturma konuları ile ilgili önaraştırma yapıldığı, soruşturmanın türü ve niteliği hakkında ilgisine bilgi verildiği, ancak bilginin kaynağını açıklama yükümlülüğünün olmadığı, yine davacı şirkete sözkonusu soruşturma konusu ile ilgili olarak savunma hakkının tanındığı, önaraştırma sonucu düzenlenen 17.05.2011 tarih ve 2010-1-61/ÖA-11-267.İYA sayılı raporun 26.05.2011 tarih ve 11-32/651-M sayılı kurul toplantısında görüşülerek karara bağlandığı, sözkonusu karar doğrultusunda, sodyum sülfat pazarında fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun hükümlerinin ihlal edildiğinin tespiti amacıyla SODAŞ davacı-şirket-OKS hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 08.06.2011 tarih ve 3526,3527 sayılı yazılar ile anılan teşebbüslerin ilk yazılı savunmalarını veya varsa pişmanlık başvurularını yapmaları için 30 günlük süre verildiği, davacı şirketin ilk yazılı savunmasını 30.06.2011 tarihinde 4801 sayı ile yaptığı, SODAŞ'ın 06.07.2011 tarihinde pişmanlık başvurusunda bulunduğu, bunun yanı sıra, Kurulun 05.10.2011 tarih ve 1296-M sayılı karar ile ham tuz pazarında yürütülen önaraştırma sonucunda, ham tuz pazarındaki soruşturma ile sodyum sülfat pazarında yürütülen soruşturmanın birleştirilmesine karar verdiği, yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde raportörlerin sodyum sülfat pazarı açısından SODAŞ ve OKS'nin 2005 yılının Eylül ayından 2011 yılının Nisan ayına kadar olan dönemde fiyat tespit etmek ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı kanun'un 4.maddesini ihlal ettikleri ve Kanun'un 16. maddesi uyarınca, idari para cezası ile cezalandırılması gerektiği yönünde görüş belirttiği, yapılan incelemelere göre, davacı şirketin 1954 yılında sodyum sülfür üretimi ile faaliyete başladığı, 1985 yılında sodyum sülfat üretimine yöneldiği, tuz üretiminin özel sektöre açılmasıyla sodyum klorür üretimine de başladığı, sodyum sülfat üretimine ilişkin olarak birçok belgede davacı şirket-OKS ile SODAŞ arasında fiyat konusu dahil bir çok konuda uzlaşma olduğunun belirlendiği, ancak bu uzlaşmanın 2004 yılında OKS'nin sodyum sülfat fiyatlarını düşürmesi nedeniyle bozulduğu, daha sonra 05.09.2005 tarihinde Halit Kunter'in OKS müdürlüğü görevine gelmesiyle taraflar arasında yeniden uzlaşmanın olduğu, tablo-9'dan sodyum sülfat fiyatlarına ilişkin görüşmeler ve bilgi değişiminin yapıldığının tespit edildiği, özellikle 2005 yılında sodyum sülfat fiyatlarına yönelik bilgi değişimlerinin bulunduğu, sözkonusu fiyat değişimlerinin özellikle taraflar arasında tespit edilebilen görüşmelerin hemen arkasından gerçekleştiği, yine müşteri paylaşımı konusunda da dosya kapsamındaki tablolardan görüleceği üzere taraflar arasında müşteri paylaşımına ilişkin görüşmelerin tespit edildiği, yine bu durumun SODAŞ'ın, 2004 yılından itibaren SODAŞ ile OTUZBİR KİMYA'nın hem sodyum sülfat fiyatlarını belirlemekte hem de müşteri paylaşımını gerçekleştirmekte görüştüklerine ilişkin pişmanlık başvurusu ile de sabit olduğu anlaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1275

KARAR NO : 2014/259

Bu durumda, 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesinde düzenlenen aynı ürün pazarı ve coğrafi pazarda faaliyet gösteren firmaların müşteri paylaşımı yapmaları ve fiyatların belirlenmesinde uyumlu eylem içinde bulunmalarına ilişkin yasakların davacı şirket tarafından ihlal edildiğinin ve bu ihlalin 5 yıldan uzun bir süre devam ettiğinin soruşturma dosyasında yer alan bilgi ve belgelerde tespit edilmesi nedeniyle davacı şirketin hakkında uygulanan idari para cezasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 122,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 25/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MAHMUT ŞEN
37750

Üye
HACI ALİ ALGA
165644

Üye
YURDAGÜL SÖNMEZ
165784

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	70,60 TL
TOPLAM :	122,95 TL

