

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/1196
KARAR NO : 2022/1225

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ALTINBAŞAK UN İRMİK VE YEM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV.MURAT İKİZ

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU - (E-Tebliğat)

VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı adres.

İSTEMİN ÖZETİ

: Buğday unu pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teşebbüslerle bilgi alışverişi yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 221.280,51 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin 2013 yılı Haziran ayı sonlarından 2019 yılı Ocak ayına kadar fiyat belirlemeye yönelik olarak temas halinde olduğu, maliyet ve fiyatların görüşüldüğü toplantıların yanı sıra, yönetim seviyesinde doğrudan iletişimle piyasanın şeffaflaştırılarak rekabetçi parametrelerin ortadan kaldırma iradesinin sergilendiği, dolayısıyla ortak iradenin varlığı ve bu yönde gerçekleştirilen iletişim/işbirliği bakımından, amaç unsurunun açıkça ortaya konulduğu, öte yandan, ihlalin varlığı sonucuna varabilmek için amaç unsurunu göstermenin yeterli olduğu açık olmakla birlikte, uyuşmazlık, soruşturma konusu bilgi değişiminin piyasadaki etkisi yönünden incelendiğinde, teşebbüslerin aynı tarihlerde fiyat artırdıkları listeleri yayımlamış olmalarının, bilgi değişiminin piyasada etki gösterdiğini ortaya koymak için yeterli olduğu, dava konusu bilgi değişiminin, amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu, **Davacı Şirket Yönünden Yapılan Değerlendirmeye gelince;** dosya kapsamındaki davacı şirkete ilişkin bilgi ve belgelerin incelenmesinden, KUSAD tarafından, aralarında davacı şirketin de bulunduğu dernek üyesi teşebbüslere gönderilen e-posta ile buğday fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görüşüleceği Çorum toplantısına çağrı yapıldığı (Belge-287/24), yine KUSAD tarafından, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı teşebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan fiyat listelerinin istenildiği ve fiyat listesini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin paylaşıldığı (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/40), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görüşüldüğü ve paylaşıldığı, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da gerçekleştirilen toplantıya davacı şirketin de katıldığı, KUSAD tarafından buna ilişkin olarak aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, un fabrika teslim maliyetininin 61,43 TL olarak belirtildiği, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında davacı dahil bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildiğinin (Belge-361) (Belge-287/48) (Belge-287/49) anlaşıldığı, bu durumda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, teşebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle iletişim halinde buldukları ve fiyat geçiş dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle paylaştıkları anlaşıldığından ve davacı şirketin de buğday unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlale taraf olan diğer teşebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alışverişi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığından, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2022 tarih ve E:2022/227, K:2022/1536 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/1196
KARAR NO : 2022/1225

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2022 tarih ve E:2022/227, K:2022/1536 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 19/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

N.K