

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/1039
Karar No : 2015/1723

REKABET KURUMU
Tarih : 27.07.2015
Sayı : 3448

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : TT Net Anonim Şirketi
Vekili : Av. Rasim Ahmet Kahraman
Esentepe Mah. Salih Tozan Sok. Karamancılar İş Merkezi,
D Blok No:16 - Şişli/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/11/2011 günlü, E:2007/11245, K:2011/5213 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 11/07/2007 günlü, 07-59/676-235 sayılı geçici tedbir kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/11/2011 günlü, E:2007/11245, K:2011/5213 sayılı kararıyla; davacı şirketin iptalini istediği geçici tedbir kararı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9/4. maddesi uyarınca tesis edildiğinden, Kurulca hangi durumlarda geçici tedbir kararı verilebileceğinin, kapsam ve sınırının ne olacağına irdelenmesi gerektiği; bu çerçevede, belirtilen Kanun maddesinde, Kurulca ancak nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda geçici tedbir kararı alınabileceği, verilecek tedbir kararının ise, ancak ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte olabileceğinin vurgulandığı; bu nedenle, alınacak tedbir sonucu, tedbir isteyen ya da ihlalin mağduru olan teşebbüsün, ihlalden öncekinden daha iyi duruma getirilmemesi ya da Kanun'u ihlal eden teşebbüsün ihlalden önceki durumundan daha kötü bir duruma gelmemesi, kararın sadece ihlalden önceki durumun iadesini sağlayıcı, ihlalin devamını önleyici nitelikte olması gerektiği; dolayısıyla, geçici tedbir kararının, yasak faaliyetleri icra eden teşebbüsleri cezalandırma amacını taşımadığı, Kanun'u ihlal eden teşebbüse nihai kararlar en fazla hangi yükümlülükler verilebilecekse, geçici tedbir kararında bu yükümlülüklerin aşılamayacağı; uyuşmazlık konusu olayda, yapılan şikâyetler doğrultusunda, Türk Telekom ve davacı şirket hakkında bir süredir uyguladıkları kampanyalar ve bu kampanyalardaki fiyatlandırma politikası neticesinde hâkim durumlarını kötüye kullanıp kullanmadıklarının incelendiği, bu çerçevede, 04/06/2007 tarihinde başlayan ve 31/08/2007 tarihinde bitecek olan "Yaz Fırtınası" kampanyasının maliyet yapısının örneklendiği, buna göre, kampanya kapsamında tüketicilere sağlanan olanakların davacı şirkete olan maliyetinin, ister 24 aya dağıtılsın, ister 48 aya dağıtılsın, kampanya çerçevesinde sağlanan gelirle telafi edilemeyeceği, sonuç olarak, davacı şirketin yürüttüğü şikâyete konu "Yaz Fırtınası" kampanyasının, bütün erişim paketleri için maliyetlerini karşılayamayacağına tespit edildiği, şikâyet konusu kampanya ve soruşturma kapsamında incelenen diğer kampanyalarda davacı şirketin son kullanicılara sunduğu ADSL hizmeti bakımından fiyat sıkıştırması niteliğinde çok düşük ya da negatif marjlarla (maliyetinin altında)

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/1039

Karar No : 2015/1723

çalışıyor olması durumunun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yer alan "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar yoluyla kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne örnek olarak sayılan "Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler" kapsamında değerlendirilebilecek bir durum olduğu; davacı şirketin bu kapsamda değerlendirilebilecek kampanyaları sıklıkla uyguladığı, yapılan uygulamalarla rakiplerinin faaliyetlerinin zorlaştırıldığı, aynı zamanda bu faaliyetlerin pazarın gelecekteki olası rekabetçi yapısını engelleyebileceği, sonuç olarak söz konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlali niteliğinde olduğu yönünde ciddi bulguların bulunması göz önüne alındığında, verilecek nihai karardan önce alınan dava konusu kararın, geçici tedbir için gerekli koşulları taşıdığı, geçici tedbir sınırlarını aşmadığı ve hukuka uygun olduğunun anlaşıldığı; öte yandan, davacı şirket ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında, genişbant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, Rekabet Kurulu'nun 19/11/2008 günlü, 08-65/1055-411 sayılı kararıyla, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNet A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlüğe, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, müteselsilen idarî para cezası da uygulandığı; davacı şirket tarafından, 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 4502 sayılı Kanun'la değişik 7. maddesi uyarınca, Rekabet Kurulu'nun telekomünikasyon sektörüne ilişkin vereceği tüm kararlarda Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşünü alması gerekirken, uyuşmazlık konusu olayda bu kurala uyulmadığı iddiasında bulunulmuş ise de, daha önce aynı konuda ve karar tarihine çok yakın tarihlerde 31/10/2006 günlü, 7141 sayılı yazı ve 24/04/2007 günlü, 2855 sayılı yazılar ile Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alındığı, gerek bu görüşlerde yer verilen temel unsurların, gerekse de Telekomünikasyon Kurumu'nun sektöre ilişkin düzenlemeleri ve ilgili mevzuatın kararda değerlendirildiği, kaldı ki, 29/06/2007 tarihli yazı ile talep edilen görüşe verilen 10/07/2007 tarihli cevabın da işlem dosyasında bulunduğu, anılan görüşte kararda zaten değerlendirilen hususlara yer verildiği ve işin esasını etkileyecek farklı bir durumun belirtilmediği, ayrıca geçici tedbir kararının gerektirdiği aciliyet gözetilerek, talep edilen görüşün Kurum kayıtlarına girmesi beklenmeksizin karar verilmesinin dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Daire kararında göndermede bulunulan Rekabet Kurulu'nun 19/11/2008 günlü, 08-65/1055-411 sayılı kararına karşı davacı şirket tarafından açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen red kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04/05/2015 günlü, E:2013/3106, K:2015/1724 sayılı kararıyla onanmıştır.

Temyiz edilen karara ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/11/2011 günlü, E:2007/11245, K:2011/5213 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/05/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

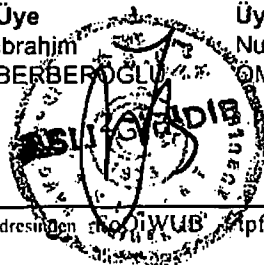
Başkan
Namik Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/1039
Karar No : 2015/1723

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

