

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2597  
KARAR NO : 2019/350

Tarih : 18.03.2019  
Sayı : 1908  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ANTALYA PEGAS OTELCİLİK TURİZM İNŞ. TAŞIMACILIK VE  
TİC. LTD. ŞTİ.

**VEKİLİ** : AV. DUYGU AKCAGÖZ  
Bahariye Cad. Süleymanpaşa Sk. Aybek İşmerkezi No.30/30-31  
Kadıköy /İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent - Çankaya /ANKARA

**VEKİLİ** : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - Aynı Adreste

**DAVALI YANINDA MÜDAHİL** : IATI TURİZM TİCARET A.Ş.

**VEKİLİ** : AV. ALİ ÇİVİ  
Levent Mah. Levent Cad. No:21 Beşiktaş /İSTANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca 2.857.031,67-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; **davacı şirkete, diğer üç teşebbüsle birlikte hareket ederek, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş. aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu isnadına ilişkin olarak soruşturma dosyasında yapılan incelemede;** davacı şirket ve birlikte hareket ettiği şirketlerin, 2013 yılı içerisinde, soruşturma konusu pazarda faaliyet gösteren birçok otel yetkilisine, IATI şirketinin incoming faaliyetlerini yürüttüğü Biblio Globus ile çalışmamaları ve bu şirket aracılığıyla gelen turistlere hizmet vermemeleri, Biblio Globus ile olan sözleşmelerini feshetmeleri durumunda ancak kendileriyle sözleşme imzalayabileceklerine ilişkin e-postalar gönderdiği, e-posta gönderilen otellerden bazılarının cevap olarak Biblio Globus ile olan sözleşmelerini feshettikleri yönünde bilgilendirme e-postaları ilettiği, davacı şirketle birlikte hareket eden şirketlerin kendi aralarında da çoğunluğu bilgilendirme amacı taşıyan aynı amaç ve konulu e-postalar gönderdikleri, Biblio Globus ile çalışan otellerin çoğunluğu ile sözleşme imzalamadıkları, çok sayıda otel yetkilisinin söz konusu şirketler tarafından Biblio Globus ve Biblio Globus'un Türkiye'deki temsilcileriyle çalışmamaları yönünde kendilerine baskı yapıldığına yönelik ifadeler verdiği, davacı şirket ve Odeon, Tez ve Anex şirketlerinin Biblio Globus ve IATI şirketinin aleyhine birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu nitelikte fiillerde bulduklarının anlaşıldığı, bu durumda, Pegas, Odeon, Anex ve Tez şirketlerinin bilgisayarlarında ve diğer elektronik cihazlarında yapılan incelemelerde benzer amaç ve konuda birçok yazışma ve mailin tespit edildiği, yazışmaların; söz konusu şirketler arasında Biblio Globus ile çalışılmaması yönünde bir irade uyuşması olduğunu ortaya koyduğu, davacı şirketin, Pegas, Odeon, Anex ve Tez şirketlerinin birlikte hareket etmek suretiyle müdahil IATI Turizm Ticaret A.Ş aleyhine rekabeti bozucu fiillerde bulunduğundan bahisle 2.857.031,67-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına yönelik işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; öte yandan davacı şirket tarafından, dava konusu para cezasına dayanak teşkil eden fiillerin 2013 yılına ait olması sebebiyle ceza miktarının tespitinde 2012 yılının cirosunun esas alınması gerektiği iddia edilmişse de; 4054 sayılı Kanun'un "İdarî Para Cezası" başlıklı 16.maddesinin 3.fıkrasında cezanın tespitinde  **nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan cironun esas alınacağı** açıkça hüküm altına alındığından davacının bu iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/07/2018 tarih ve E:2017/2958, K:2018/1633 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2597  
KARAR NO : 2019/350

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçildi, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/07/2018 tarih ve E:2017/2958, K:2018/1633 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 35,90.-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 20/02/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. .

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ELMAS MUCUKGİL  
32647

Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980



ab

