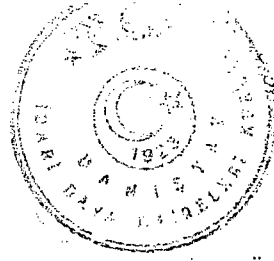


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1587



İtiraz Eden (Davacı) : Söke Çimento Sanayii T.A.Ş. (BÁTISÖKE)

Vekili : Av.Çağnur Alp

Cumhuriyet Bulvarı No:140/1 Kat.:8 -İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok -BİLKENT/ANKARA

Vekili : Av.Meltem Türkoğlu -Aynı Adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 1.11.2006 günlü, E:2006/4085 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 26.5.2006 tarihli ve 06-36/474-128 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davada; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen ve davacı tarafından dava konusu Kurul kararı ile verilen idari para cezasının iptali istemiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesi'ne itiraz edildiği, Mahkemece, davacının itiraz başvurusunun reddine ilişkin 22.9.2006 tarih ve E:2006/1037 Müt. sayılı kararın kesin olarak verildiğinin anlaşıldığı, bu durumda, konusu ve tarafları aynı olan bir başka dava sonunda verilmiş karar bulunduğundan, bu aşamada yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine ilişkin bulunan 1.11.2006 günlü, E:2006/4085 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Yargı kararlarının değişmez kuvvet ve niteliğine kesin hüküm denir. Kesin hükmün mevcudiyeti için iki tarafın, müddeabihin ve dava sebebinin aynı olması gereklidir.

Olayda davacının Kabahatler Kanunundan hareketle dava konusu Rekabet Kurulu Kararına karşı Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz ettiği, anılan Mahkemenin 22.9.2006 günlü, E:2006/1037 MÜT kararı ile kesin olarak davacı isteminin reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, başka bir yargı düzeninde olsa dahi var olan kesin hüküm karşısında davacı itirazı yerinde görülmemiştir.

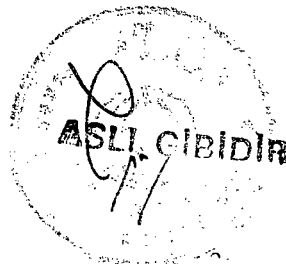
T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1587

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 15.2.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkan V. Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8. Daire Başkan V. Ayla Alkivılcım	6. Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5. Daire Başkanı Turan Falcioğlu
10. Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay	12. Daire Başkanı Yücel İrmak	11. Daire Üyesi Selçuk Hondu
12. Daire Üyesi Kenan Atasoy	6. Daire Üyesi Banu Dilçin	6. Daire Üyesi Nazlı Koçer
11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11. Daire Üyesi Belma Kösebalaban	5. Daire Üyesi Salih Er
2. Daire Üyesi Murat Cebeci	5. Daire Üyesi Günay Erden	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1587



2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

12. Daire Üyesi
Levent Artuk

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

10. Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

Ö/O