

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1693  
Karar No : 2005/3614

Davacılar : 1-Akmaya Sanayi ve Ticaret A.Ş.

2-Hasan Yaşar

3-A.Kadir Ekşi

Vekili : Av.Hamdi Say

Üniversite Mah.Civan Sok.No.6/8-Avcılar/İSTA

Davalı : Rekabet Kurumu,

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.

maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirket ve yönetim kurulu üyelerine idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.06.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti :Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Fikret ERKAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Kararın, 20.10.2000 tarihinde Noterde düzenlenen Yetki Belgesi uyarınca Şirket temsilcisine tebliğ edilmesi, tebligatın 7201 sayılı Tebligat Kanununun 11. maddesine göre geçerli bulunmasına karşın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde öngörülen altmış günlük dava açma süresi geçirildikten sonra 20.8.2001 tarihinde açılan davanın anılan şirket yönünden süreaşımı nedeniyle reddi, diğer davacılar yönünden ise dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından söz konusu kararın bu davacılara ilişkin kısmının iptali gerektiği düşünülmektedir.

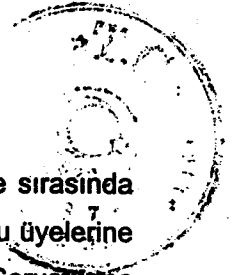
Danıştay Savcısı Ekrem ATICI'nın Düşüncesi : Dava, davacı şirkete ve şirket yönetim kurulu üyesi olan diğer davacılara para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu kararın, 20.10.2000 tarihinde Akmaya Sanayi ve Ticaret A.Ş temsilcisi Prof.Dr. Arif Esin'e tebliğ edilmesi, tebligatın 7201 sayılı Tebligat Kanununun 11. maddesine göre geçerli bulunmasına karşın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde gösterilen altmış günlük dava açma süresi geçirildikten sonra 20.8.2001 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşıldığından anılan şirket yönünden davanın süreaşımı nedeniyle reddi gerekmektedir.

Davanın diğer davacılar yönünden incelenmesine gelince;

Dava ve işlem dosyalarında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, davacıların Yönetim Kurulu üyesi olduğu şirketin de aralarında bulunduğu maya üreten bir kısım şirketlerin 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiği, Tebliğde izin verilen rekabet

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/1693  
Karar No : 2005/3614



kısıtlamaları içeren dağıtım anlaşmalarını süresinde bildirmedeği, yerinde inceleme sırasında istenen belge üzerinde tahrifat yapıldığı sonucuna varılarak şirket ve yönetim kurulu üyelerine idari para cezaları verilmesinin önerildiği, soruşturmacı Kurul üyesinin bu raporu Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmacı Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu kuşkusuzdur.

4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51.maddesinde soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu durumda, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın şirket yönünden süreaşımı nedeniyle reddine, diğer davacılar yönünden ise dava konusu Rekabet Kurulu Kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 27.06.2000 günlü 00-24/255-138 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu belirtilmiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 61. maddesinde de, bu Kanun uyarınca ilgili taraflara yapılacak bildirimler, 7201 sayılı Kanunun hükümlerine göre yerine getirileceği hükme bağlandığı, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11. maddesinde ise vekil vasıtasıyla takip edilen işlemlerde tebligatın vekile yapılacağı öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından noterde düzenlenen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde, Rekabet Kurumu ve Rekabet Kurulu nezdinde, her türlü hizmet birimlerinde adlarına her türlü yazılı belgesi teslim almaya, tebellüğe ve/veya tebellüğe ilişkin Yetki Belgesi dolayısıyla dava konusu Kararın 20.10.2000 tarihinde şirket temsilcisine tebliğ edildiği, bu tarihten önce şirket adına yetki verilen kişinin

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1693  
Karar No : 2005/3614

yetkisine son verildiğine ilişkin bir bilgi ve belgenin de ibraz edilmediğinin anlaşılması karşısında 7201 sayılı Kanunun anılan maddesi uyarınca şirket vekiline tebliğ edilen uyuşmazlık konusu karara karşı yasal 60 günlük dava açma süresi içerisinde dava açılması gerekirken bu süre geçirilerek 20.08.2001 tarihinde açılan davanın anılan şirket yönünden süre aşımı nedeniyle esasını inceleme olanağı bulunmamaktadır.

Davanın diğer davacılar yönünden incelenmesine gelince;

Davalı idarenin süre itirazına ilişkin iddiaları yerinde görülmeyle dava ve işlem dosyalarında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinde; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 20. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve malf özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun teşkil edildiği, Kurumun görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam, merci ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanunun 21. maddesinde Rekabet Kurumu'nun Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu belirtilerek sonraki maddelerde 11 üyeli Rekabet Kurulu'nun teşekkülüne, üyelerin atanma şartlarına, görev sürelerine ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kanunun 27. maddesinin (a) fıkrasında ise, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Kanunun yukarıda içeriği yazılı hükümleri ve dava konusu Rekabet Kurulu Kararı birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen kurallara göre hem rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen hem de bu belirlemeye göre kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kurul olduğu görülmektedir. Belirtilen nitelikteki bu Kurulun, yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre faaliyette bulunması Kanun'un ve hukukun genel ilkeleri gereğidir.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun re'sen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verebileceği, 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği; 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1693  
Karar No : 2005/3614

edileceği, Kanunu ihlâl ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurula göndermelerinin bildirileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin 15 gün içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirileceği öngörülmüştür.

Yukarıda belirtilen hükümlerin birlikte irdelenmesinden, soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet, Kanun'un ihlâli iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

Dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı şirketlerin gerçekleştirdikleri eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varılmış ve bu nedenle şirkete ve yönetim kurulu üyelerine verilecek para cezaları belirtilmiş, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Diğer yandan; Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51. maddesinin birinci fıkrasında, Kurulun nihai kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az 8 üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az 6 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar vereceği; ikinci fıkrasında ise, ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkanın ikinci toplantıya tüm üyelerin katılımını sağlayacağı, bunun mümkün olmaması halinde toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar alınacağı, bu durumda da toplantı nisabının birinci fıkrada belirtilenden az olamayacağı, başka bir deyişle en az 8 üyenin katılımı ile Kurulun toplanacağı belirtilmektedir.

Dolayısıyla, anılan Kanun maddesinde soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmayı yürüten üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Sonuç olarak, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1693  
Karar No : 2005/3614

oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Nitekim, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 2005/5170 esasına kayıtlı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yapılan itiraz üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.05.2005 tarih ve YD İtiraz No: 2005/278 sayılı kararı ile itirazın ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolunda verilen karardaki gerekçede bu doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı şirket yönünden 2577 sayılı Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca davanın süre aşımı yönünden reddine, dava konusu Rekabet Kurulu Kararı'nın diğer davacılara ilişkin kısmının iptaline, yargılama giderlerinin yarısı olan 35,75 YTL davacılar üzerinde bırakılmasına, diğer yarısı olan 35,75 YTL davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Taifesi uyarınca 350,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılar vekiline, 350,00 YTL avukatlık ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine, artan harç ve posta ücretinin istenmesi halinde davacılara iadesine, 14.09.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z. Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 17,00 YTL  
Karar Harcı : 22,00 YTL  
Posta Gideri + : 32,50 YTL  
71,50 YTL

ZA/16.09.2005

