

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

Tarih: 25.06.2020
Sayı: 6267

ESAS NO : 2019/2047
KARAR NO : 2020/947

DAVACI : ULUSLARARASI NAKLİYECİLER DERNEĞİ
VEKİLİ : AV. SELÇUK BAYRAM- (e- tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN- Aynı Areste

MÜDAHİL(Davalı Yanında):KARACAN GRUP ENERJİ AKARYAKIT PETROL ÜRÜNLERİ
SAN. VE TİC. A.Ş.
VEKİLİ :1-)AV. HAYRETTİN ÇAĞLAR
2-)AV. RIZA AYHAN
Söğütözü Mah. 2176.Sok. Platin Tower No:7/20 Kat:5
Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf olarak akaryakıt satışı yapan akaryakıt bayilerinin uyguladıkları yüksek fiyatlarla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesini ihlal ettiklerinden bahisle yapılan başvuru üzerine, yapılan incele sonucunda soruşturma açılmamasına dair Rekabet Kurulunun 13.03.2019 tarih ve 19-12/137-61 sayılı kararının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un; bir mal veya hizmet piyasasında hakim durumda bulunan bir teşebbüsün bu durumunu kötüye kullanacak eylemleri yasakladığı, İpsala, Kapıkule, Hamzabeyli'de bulunan akaryakıt istasyonlarının hakim durumlarını kötüye kullandığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yapılan başvuru üzerine ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma yürütülen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmamasına karar verildiği, rekabet kanunlarının amacının fiyat kontrolü olmadığı, aşırı fiyatlamaya ilişkin tespitlerin zorluğunun yanında, aşırı fiyatlamaya yapılan müdahalelerin serbest piyasa ortamına getirdiği olumsuzluklarda rol oynadığı, hakim durumun aşırı fiyatlama ile kötüye kullanılması ihlallerine istisnai durumlarda yaptırım uygulandığı, her durumda geçerli tek bir orandan bahsedilemeyeceği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ :Rekabet Hukuku bağlamında aşırı fiyatlama iddiasının ispatlanabilmesi için son derece ayrıntılı ve iktisadi analizlerin yapılması ve somut olay bakımından aşırı fiyatlama iddiasında bulunulan işleme ilişkin maliyetin ortaya konulmasının zaruri olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf olarak akaryakıt satışı yapan akaryakıt bayilerinin uyguladıkları yüksek fiyatlarla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesini ihlal ettiklerinden bahisle yapılan başvuru üzerine, incele sonucunda soruşturma açılmamasına dair Rekabet Kurulunun 13.03.2019 tarih ve 19-12/137-61 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1.maddesinde;

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2047

KARAR NO : 2020/947

"Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, "**Kapsam**" başlıklı 2.maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "**Tanımlar**" başlıklı 3.maddesinde; "Hakim durum; Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, Teşebbüs; Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade eder" hükmüne, "**Hakim Durumun Kötüye Kullanılması**" başlıklı 6.maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e)Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne, "**İhlale Son Verme**" başlıklı 9.maddesinde; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7'nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir. Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmüne, "**Kurulun Görev ve Yetkileri**" başlıklı 27.maddesinde; "Kurulun görev ve yetkileri şunlardır: a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak, (...)" hükmüne, "**Önaraştırma**" başlıklı 40.maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, "**Önaraştırmanın Sonuçlanması**" başlıklı 41.maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2047

KARAR NO : 2020/947

karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmüne yer verilmiştir.

5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'nun "Amaç ve Kapsam" başlıklı 1.maddesinde; "Bu Kanunun amacı; yurt içi ve yurt dışı kaynaklardan temin olunan petrolün doğrudan veya işlenerek güvenli ve ekonomik olarak rekabet ortamı içerisinde kullanıcılara sunumuna ilişkin piyasa faaliyetlerinin şeffaf, eşitlikçi ve istikrarlı biçimde sürdürülmesi için yönlendirme, gözetim ve denetim faaliyetlerinin düzenlenmesini sağlamaktır. Bu Kanun; petrole ilişkin piyasaların sağlıklı ve düzenli işlemlerinin sağlanmasına ve geliştirilmesine yönelik; düzenleme, yönlendirme, gözetim ve denetim işlemlerini kapsar. (...)" hükmüne, **Ek 1.maddesinde;** "Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından akaryakıt alt başlığı ve istasyonlu bayilik kategorisi altında verilen bayilik lisansı sahiplerince, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 7/A maddesi ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 14'üncü maddesinin (3) numaralı fıkrası kapsamında satışı yapılan akaryakıtların satış fiyatı, ilgili akaryakıt türünün edinme bedelinin yüzde sekiz fazlasını aşamaz." hükmüne yer verilmiştir.

4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'nun "Verginin Konusu" başlıklı 1.maddesinde; "1. Bu Kanuna ekli; a) (I) sayılı listedeki malların ithalatçıları veya rafineriler dahil imal edenler tarafından teslimi, b) (II) sayılı listedeki mallardan kayıt ve tescile tâbi olanların ilk iktisabı, c) (II) sayılı listedeki mallardan kayıt ve tescile tâbi olmayanlar ile (III) ve (IV) sayılı listelerdeki malların ithalatı veya imal ya da inşa edenler tarafından teslimi, d) (I), (III) ve (IV) sayılı listelerdeki mallar ile (II) sayılı listedeki mallardan kayıt ve tescile tâbi olmayanların özel tüketim vergisi uygulanmadan önce müzayede yoluyla satışı, Bir defaya mahsus olmak üzere özel tüketim vergisine tâbidir. 2. (Değişik: 30/3/2006-5479/7 md.) Kanuna ekli listelerde yer alan mallar Türk Gümrük Tarife Cetvelinde tanımlanan eşyalardır. Bu malların tarife numaralarında veya tanımlarında bu Kanuna ekli listeler dışında yapılacak değişiklikler Özel Tüketim Vergisi Kanununun uygulanmasında hüküm ifade etmez. (Ek cümle: 4/6/2008-5766/19 md.) Bu Kanuna ekli listelerdeki malların tarife numaralarında veya tanımlarındaki değişikliğin mahiyetini, Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yapılan değişikliklere bağlı olarak açıklamaya Maliye Bakanlığı yetkilidir." hükmüne, **7/A maddesinde;** "Kanuna ekli (I) sayılı listede yer alan 2710.19.43.00.11 ve 2710.20.11.00.11 G.T.İ.P. numaralı malların, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu hükümleri çerçevesinde; Cumhurbaşkanınca belirlenen sınır kapılarında, 4458 sayılı Gümrük Kanununun ihracat rejimi kapsamında yurt dışına çıkarılacak eşyayı taşıyan kamyon, çekici ve soğutucu ünitesine sahip yarı römorkların depolarına (araçların ve soğutucu ünitelerin standart yakıt deposu miktarlarını aşmamak kaydıyla) yalnızca yurt dışına çıkışlarında teslimi vergiden müstesnadır. Maliye Bakanlığı, bu maddede düzenlenen istisnaya ilişkin usûl ve esasları belirlemeye, istisnayı bu maddeye göre işlem yapanlara verginin iadesi yöntemi ile uygulamaya yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun "Transit Taşımacılık" başlıklı 14.maddesinde; "1. Transit ve Türkiye ile yabancı ülkeler arasında yapılan taşımacılık işlerinde, Cumhurbaşkanı tarafından belirlenecek taşıma işleri vergiden müstesnadır. 2. Bu istisna, ikametgahı, kanuni merkezi ve iş merkezi Türkiye'de bulunmayan mükelleflere, ilgili ülkeler itibarıyla karşılıklı olmak şartıyla tanınır. 3. (Ek: 27/4/2006-5493/2 md.) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu hükümleri çerçevesinde, Cumhurbaşkanınca belirlenen sınır kapılarında 4458 sayılı Gümrük Kanununun ihracat rejimi kapsamında yurt dışına çıkarılacak eşyayı taşıyan kamyon, çekici ve soğutucu ünitesine sahip yarı römorkların depolarına (araçların ve soğutucu ünitelerin standart yakıt deposu miktarlarını aşmamak kaydıyla) yalnızca yurt dışına çıkışlarında yapılacak motorin teslimi vergiden istisnadır. Maliye Bakanlığı, bu istisna uygulamasına ilişkin usûl ve esasları belirlemeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı Dernek tarafından Bakanlar Kurulunca Belirlenen Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf bir şekilde akaryakıt satış

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2047

KARAR NO : 2020/947

faaliyeti gösteren akaryakıt bayilerinin uyguladıkları yüksek fiyatlarla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'unun 6.maddesini ihlal ettikleri iddiası ile yapılan başvuru sonrasında Rekabet Kurulunun 03/01/2019 tarih ve 19-02/10-M sayılı karar ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan incelemeler sonucunda Rekabet Kurulunun 13/03/2019 tarih ve 19-12/137-61 sayılı kararı ile; "...Bu doğrultuda, şikayete konu olan İpsala, Hamzabeyli ve Kapıkule sınır kapılarında faaliyet gösteren akaryakıt bayilerine yönelik olarak gerek marj oranları dikkate alınarak yapılan analiz, gerekse diğer sınır kapılarında faaliyet gösteren bayilerin fiyatları ve marj oranları göz önüne alınarak gerçekleştirilen karşılaştırmalar ile ulaşılan sonuçların aşırı fiyat iddiasını desteklemediği değerlendirilmektedir. Sonuç olarak, Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf bir şekilde akaryakıt satışı faaliyeti gösteren akaryakıt bayilerinin uyguladıkları yüksek fiyatlarla 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı" gerekçesiyle soruşturma açılmaması üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçladığı, hakim durumun; belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak olduğu, meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişilerin şikayette bulunabileceği, 4054 sayılı Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında şikayet üzerine inceleme, araştırma ve soruşturma yapmanın Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri arasında olduğu, Rekabet Kurulunun, kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verilmesi durumunda meslek personeli uzmanlardan bir veya birkaçının raportör olarak görevlendirileceği, önaraştırma raporunun Rekabet Kuruluna teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul tarafından soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verileceği, 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu ile; yurt içi ve yurt dışı kaynaklardan temin olunan petrolün doğrudan veya işlenerek güvenli ve ekonomik olarak rekabet ortamı içerisinde kullanıcılara sunumuna ilişkin piyasa faaliyetlerinin şeffaf, eşitlikçi ve istikrarlı biçimde sürdürülmesi için yönlendirme, gözetim ve denetim faaliyetlerinin düzenlenmesini amaçladığı, bayilik lisansı sahiplerince, 4760 sayılı Kanun'un 7/A maddesi ve 3065 sayılı Kanun'un 14/3 maddesi kapsamında satışı yapılan akaryakıtların satış fiyatının, ilgili akaryakıt türünün edinme bedelinin yüzde sekiz fazlasını aşmayacağı düzenlenmiştir.

Uyuşmazlıkta, davalı idare tarafından önaraştırma sürecinde Hamzabeyli gümrük sahasında faaliyet gösteren Karacan Grup Enerji Akaryakıt Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., İpsala gümrük sahasında faaliyet gösteren Aytürk Petrol Ürünleri Pazarlama A.Ş. ve Kapıkule sahasında faaliyet gösteren Can Enerji ve Akaryakıt Ürünleri Ltd. Şti. hakkında inceleme yapıldığı ve söz konusu akaryakıt bayilerinin faaliyet gösterdikleri kapılarında hakim durumda olduğu, başvuru kapsamında aşırı fiyatlama iddialarının 2018 yılına ilişkin olması nedeniyle davalı idare tarafından incelemenin 01.01.2018 ile 31.01.2019 tarihlerini kapsayan döneme ilişkin olarak yapıldığı, akaryakıt bayilerinin bu dönem içerisinde bazı günlerde marj oranlarının negatif yönde oluşurken, bazı günlerde ise %15-20 aralığına çıktığı, incelemeye konu olan üç sınır kapısı ile diğer sınır kapılarındaki satış fiyatlarında yaşanan değişimlerin birbirine paralel olduğu tespit edilmiştir.

Bu durumda; Kapıkule, Hamzabeyli ve İpsala sınır kapılarında ÖTV ve KDV'den muaf bir şekilde akaryakıt satışı faaliyeti gösteren akaryakıt bayilerinin bölgede hakim durumda oldukları,

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2047

KARAR NO : 2020/947

önaraştırma sürecinde idare tarafından yapılan tespitler de dikkate alındığında uygulanan fiyatların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 6. maddesinde düzenlenen hakim durumun kötüye kullanılması hükmü kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Öte yandan, akaryakıt bayilerinin bireysel olarak akaryakıt satışında 5015 sayılı Kanun ile diğer kanun hükümlerine aykırılık durumlarının, 4054 sayılı Kanun kapsamında değil bu aykırılığa bağlanan sonuçları düzenleyen mevzuat hükümlerine göre incelenerek işlem tesis edilebileceği de tabidir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 422,65-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan AAÜT uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idare tarafından yatırılan 6,40-TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 91,10-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 21/05/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
FATMA BADEMÇİ TURAN
195015

Üye
HATİCE ÇELİK
192947

YARGILAMA GİDERLERİ :

| | | |
|--------------------|---|------------------|
| Başvurma Harcı | : | 44,40 TL |
| Karar Harcı | : | 44,40 TL |
| Y.D. Harcı | : | 73,10 TL |
| Y.D. İtiraz Harcı: | | 148,60 TL |
| Vekalet Harcı | : | 6,40 TL |
| Posta Gideri | : | 105,75 TL |
| TOPLAM | : | 422,65 TL |

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL) :

| | | |
|----------------|---|-----------------|
| Başvurma Harcı | : | 54,40 TL |
| Vekalet Harcı | : | 31,20 TL |
| Posta Gideri | : | 5,50 TL |
| TOPLAM | : | 91,10 TL |