

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU

Tarih : 04.03.2013
Sayı : 1286

ESAS NO : 2012/1920

KARAR NO : 2013/234

DAVACI : AKRİF-İRİYİL OTOMOTİV İNŞ.TUR.TİC.VE SAN.TİC.VE SAN.
LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş / İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulunun 12.04.2012 gün ve 12-20/557-141 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce dava dilekçesi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Anılan kanunun 3. Maddesinde;

"İdari davalar, Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılır.

2. Dilekçelerde;

a) Tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adresleri ile gerçek kişilere ait Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası,

b) Davanın konu ve sebepleri ile dayandığı deliller,

c) Davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihi,

d) Vergi, resim, harç, benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarına ilişkin davalarla tam yargı davalarında uyumsuzluk konusu miktar,

e) Vergi davalarında davanın ilgili bulunduğu verginin veya vergi cezasının nevi ve yılı, tebliğ edilen ihbarnamenin tarihi ve numarası ve varsa mükellef hesap numarası,

Gösterilir.

3. Dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örnekleri dava dilekçesine eklenir. Dilekçeler ile bunlara ekli evrakın örnekleri karşı taraf sayısından bir fazla olur. "hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun 12.04.2012 gün ve 12-20/557-141 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, iptali istenen dava konusu işlem ile; Egeİrsal Otomotiv, İrde Motorlu Araçlar ve davacı şirket bakımından sözü edilen tüzel kişiliklerin aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldığı ve rekabet hukuku bakımından tek teşebbüs olarak değerlendirilmesi gerektiğinden bahisle adı geçen şirketlerle beraber davacı şirkete ve bunların dışında iki farklı şirkete daha idari para cezası verildiği görülmekle birlikte davacı tarafından iptali istenen Rekabet Kurulunun 12.04.2012 gün ve 12-20/557-141 sayılı kararının tamamının mı yoksa menfaatini ilgilendiren söz konusu işlemin kendisine yönelik 109.418,33 TL idari para cezası verilmesine yönelik kısmının mı iptalinin istenildiğinin dava dilekçesinin konu ve sonuç kısmında açık ve tereddütsüz bir şekilde ifade edilmesi gerektiği, öte yandan, söz konusu işlemin tamamının iptali isteniyorsa

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1920

KARAR NO : 2013/234

diğer firmalar açısından da menfaat ihlalini ortaya koyan somut verilerinin dava dilekçesine eklenmesi gerektiğinden, anılan eksiklikler giderilmek üzere dava dilekçesi usule uygun bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2577sayılı Kanununun 3. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı kanununun 15. maddesinin 1 fıkrasının 3. bendi uyarınca bu kararın bildirim tarihinden itibaren 30 gün içinde belirtilen noksanlıklar tamamlanılarak yeniden dava açılmak üzere reddine, dilekçe eklerinin davacıya geri gönderilmesine, sözü edilen kanunun 15. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yeni dilekçe düzenlenerek açılacak dava için ayrıca harç alınmasına, dava yenilenmediği takdirde artan yargılama giderinin istemi halinde davacıya iadesine, aynı maddenin 5. fıkrası uyarınca **yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceği hususunun tebliğine**, 22/02/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SÜLEYMAN AYHAN
37777

Üye
MUSTAFA UZUN
101772

Üye
GÜLSİNEM KONUKÇU
138959

27.02.13

