

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2028

**KARAR NO** : 2022/678

**DAVACI** : Teta Elektronik Sanayi ve Ticaret Limited irketi

**VEKİL** : Av. Murat ahin ÜNAL (e-tebligat)

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA

**VEKİL** : Av. Mehmet Ali ERKAN (e-tebligat)

**DAVANIN ÖZETİ** : İstanbul ilinde taksimetre satışı ve de i imi hizmeti pazarında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle anlaşma fiyat arttırarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 8.315,29 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 11.03.2021 tarih ve 21-13/174-75 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı oldu u, di er firmalar tarafından gönderilen maillerde hiçbir kişisel ifadeye yer verilmedi i gibi, irket tarafından bu maillere karşı hiçbir cevap verilmedi i, irketçe üretilen taksimetrelerin maliyet fiyatının KDV dahil 400,00 TL civarında oldu u, maliyet fiyatı ve di er giderler dikkate alınarak belirlenen taksimetre fiyatının irketin ayakta kalabilmesi için belirlenen minimum fiyatlar oldu u, taksimetre fiyatlarının özgürce ve piyasa artlarına göre belirlendi i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İstanbul ilinde taksimetre satışı ve de i imi hizmeti pazarında faaliyet gösteren teebbüslerin fiyatları birlikte belirledikleri iddiası üzerine ba latılan soruşturma sonucunda davacı irketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı hareket etti inin tespit edildi i, bu tespit do rultusunda tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 4. dare Mahkemesi Hakimli ince, dava dosyası incelenerek i in gere i dü ünüldü:

Dava, İstanbul ilinde taksimetre satışı ve de i imi hizmeti pazarında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle anlaşma fiyat arttırarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 8.315,29 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 11.03.2021 tarih ve 21-13/174-75 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış tır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde**, "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Bu hâller, özellikle unlardır: a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi ...*

*Bir anlaşmanın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.*

*Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2028

**KARAR NO** : 2022/678

*bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir."* kuralına yer verilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, "*Bu Kanunun amacı rekabetin korunması oldu una göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu te ebbüsler arası anla ma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anla ma, hukuki ekil artlarına uymasa bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü uzla ma ya da uyu ma anlamında kullanılmı tir. Anla manın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur.*" denilmektedir. Bu ba lamda anla manın varlı ı için tarafların kendilerini ba lı hissettikleri herhangi bir uzla manın mevcut olması yeterli görülmü tür.

Di er yandan, anılan Kanun'un " darî Para Cezaları" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i, **5. fıkrasında ise**, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekrerrü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınca ı belirtilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 10.06.2019 tarihinde giren ba vuruda, "*Kartal Kamyon, Kamyonet, Minibüs, Otobüs, Otomobil ve oförler Esnafı Odası'na kayıtlı iki bine yakın taksi bulundu u, bu sayının stanbul genelinde di er esnaf odalarına kayıtlı taksilerle birlikte on sekiz bini buldu u, taksimetre de i imi hizmeti veren firmalarca 2019 yılından önce taksimetrelerin eski araçtan sökülerek yeni araca takılması için alınan ücret 222,00 TL iken, 2019 yılından sonra bu ücretin 980,00 TL oldu u, aynı firmalarca 2019 yılından önce yeni taksimetre alımlarında fiyat 350,00 TL iken, 2019 yılından sonra bu fiyatın 2.000,00 TL'ye yükseltildi i, stanbul genelinde birkaç firmanın tekelle erek fahi fiyatlar uyguladı ı"* iddialarına yer verilerek konunun incelenmesinin talep edildi i, söz konusu iddiaların incelenmesi amacıyla yapılan soru turma neticesinde, Rekabet Kurulu'nun 11.03.2021 tarih ve 21-13/174-75 sayılı kararı ile, stanbul ilinde taksimetre satı ı ve de i imi hizmeti pazarında faaliyet gösteren davacı irketin aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle anla ıp fiyat arttırarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 8.315,29 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, anılan kararın davacı irkete bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda, stanbul ilinde taksimetre satı ı ve de i imi hizmeti pazarında faaliyet gösteren te ebbüslerin fiyatları birlikte belirledikleri iddiası üzerine Rekabet Kurumu'nca yerinde incelemelerde elde edilen belgeler incelendi inde, 26.12.2018 tarihinde saat 08.30'da aynı pazarda faaliyet gösteren Alberen Elektronik n aat Sanayi ve Ticaret Ltd. ti. (Alberen) Genel Müdürü tarafından davacı irket orta ına ve aynı alanda faaliyet yürüten bir ba ka irket olan Atak Taksi Elektronik ç ve Dı Ticaret Ltd. ti.'ye (Atak) gönderilmi olan "Alberen 2019 Fiyatlar!" konulu yazı mada Alberen Genel Müdürü tarafından 2019 yılında taksimetrelerin satı ı, de i imi ve taksilere yönelik yan ürün ve hizmetlerin satı ı için uygulayacakları fiyatların rakip firmalara iletildi i, aynı gün ilerleyen saatlerde Alberen Genel Müdürü ve Kale Taksi Firmasının çalı anı arasında geçen ba ka bir yazı mada "*Ben email de tavsiye niteli inde yazmıstim. Ortak gorus olu unca yeniden düzenleriz. Fiyatlari her zaman KDV haric belirtiyoruz ki hem vergi bizim paramiz de il hemde göze cok gelmesin, neticede %18 ekleniyor"* ibarelerine yer verildi i, bu e-posta üzerine Kale Taksi Firmasının çalı anı tarafından "*Sizin tavsiye üzerine düzenleme yaptım. Paketlerden mühür ücretini çıkarttım. Görsel ablona da kdv dahil olan fiyatı yazdım. Di er excel sayfasından daha geni ekilde fiyatlar yazmaktadır"* ekinde cevap verildi i, anılan yazı malardan be gün sonra 31.12.2018

**T.C.**  
**ANKARA**  
**4. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/2028

**KARAR NO** : 2022/678

tarihinde Kale Taksi Firması çalı anının, Atak Firmasına ait Aralık 2018'e ili kin güncel taksimetre ve taksilere yönelik yan ürün satı fiyatlarını gösterir görselleri, rakip firmalar olan Alberen Firması ve davacı irket yetkilileri ile payla tı 1, aynı çalı anın 31.12.2018 tarihinde ise rakip firma Alberen Genel Müdürüne 2019 Tavsiye Fiyat Listesini gönderdi i görülmekte olup, söz konusu yazı malar birlikte de erlendirildi inde, te ebbüslerin taksimetre ve di er ürün ve hizmetlere yönelik fiyatlar konusunda ortak bir anlayı geli firme ve uzla ma çabası içinde oldu u anla ılmaktadır.

Di er yandan, amaç itibarıyla rekabeti sınırlayıcı nitelik ta ıyan anla maların uygulanıp uygulanmaması önem ta ımamakla birlikte, bahse konu yazı malardan sonra Aralık 2018'den ba layarak tarafların (Alberen, Atak ve Teta ) Taksimetre Satı Fiyatlarının yer aldı ı tablolar incelendi inde, fiyatların artı trendine girdi i ve Ocak 2019 itibarıyla her üç tarafın da fiyatlarının benzer seviyelere geldi i anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacı irket tarafından, "*Di er firmaların gönderdi i e-postalar incelendi inde, bu yazı malarda hiçbir ki isel ifadenin yer almadı ı ve e-postaların irket tarafından cevaplandırılmadı ı, di er firmalar tarafından yanılıcı olarak da gönderilebilen söz konusu e-postaların dikkate alınmadı ı*" hususları ileri sürülmü ise de, bir te ebbüsün bilgi payla ımının tarafı olarak kabul edilmemesi için bu payla ım kar ısında sessiz kalmasının yeterli olmadı ı, tarafın açıkça bu bilgi payla ımını reddetmesi ve bu payla ımın tarafı olmak istemedi ini belirtmesi gerekti i açık olup, davacı irketin, uyu mazlı a konu bilgi payla ımını reddetme ya da bu payla ımın tarafı olmak istemedi ini belirtme yönünde bir eyleminin bulunmadı ı gibi, Aralık 2020 tarihinde gerçekte en yazı malar üzerine taksimetre satı fiyatlarının, di er firmalarla paralel seviyeye geldi i anla ıldı ından, davacı irketin iddiasının yerinde olmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bu durumda, davacı irketin, stanbul ilinde taksimetre satı ı ve de i imi hizmeti pazarında faaliyet gösteren ve ihlâl taraf olan di er te ebbüslerle taksimetre ve taksilere yönelik yan ürün ve hizmetlerden tarife pazarlarında birlikte fiyat belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti i anla ıldı ından, hakkında idarî para cezası verilmesine ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle **davanın REDD NE**, a a ıda dökümü yapılan 155,10 TL yargılama giderinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta avansının davacı tarafa iadesine, 2577 sayılı Kanununun 45. maddesinin birinci fıkrası uyarınca **kesin** olmak üzere 31/03/2022 tarihinde karar verildi.

**HAK M**  
**HASAN KOZO LU**  
216753

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	28,00 TL
<b>TOPLAM</b>		<b>:</b>
		155,10 TL