

T.C.

DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2021/3448  
Karar No:2021/3683

**TEMY Z EDENLER** : 1. (DAVALI) Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Hukuk Mü aviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

2. (MÜDAH LLER DAVALI YANINDA) I- Zeyport Zeytinburnu  
Liman İletme Sanayi ve Ticaret A. .

**VEK L** : Av. Metin KARAÇA LAYAN  
Mustafa Kemal Mah., Dumlupınar Bulvarı, No:274/2,  
C2 Blok, D:122 Çankaya/ANKARA [16205-02371-96286] Uets

II- Gemtac Gemi Tali Acenteli i ve Bot Hizmetleri Ticaret A. .

**VEK L** : Av. Barı can AKIN  
Mahmut Yesari Cad., No:40, 34718,  
Ko yulu-Kadıköy/ STANBUL [16520-25554-48557] Uets

**KAR İ TARAF (DAVACI)** : Gözcü Gemi Acentecilik Hizmetleri Ltd. ti.

**VEK L** : Av. Selda ULUKAYA  
Ergene Mah., 545 Sok., Kocao lu Merkezi, No:4 D:201  
Bornova/ ZM R

**STEM N KONUSU** : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin  
31/03/2021 tarih ve E:2020/795, K:2021/676 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması  
istenilmektedir.

### **YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Davacı tarafından, yapılan ikâyet ba vurusu üzerine Zeyport Zeytinburnu Liman İletmeleri Sanayi ve Ticaret A. . (Zeyport) ile GEMTAC Gemi Tali Acenteli i ve Bot Hizmetleri Ticaret A. .'nin (GEMTAC) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl edip etmedi i hususunda yapılan soru turma kapsamında anılan te ebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ına ili kin 15/03/2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

**İk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen 20/10/2019 tarih ve E:2018/1738, K:2019/2780 sayılı kararda; 21/12/2017 tarih ve 2013-4-106/SR sayılı soru turma raporu ve ekinde yer alan bilgi ve belgeler incelendi inde, GEMTAC'ın, davacı ile aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüs oldu u ve Zeyport'un acente botlarına verdi i barınma hizmetinden faydalanan te ebbüsler arasında bulundu u, Zeyport'un

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

ise bavlul ticaretine yönelik sefer yapan gemiler için Türkiye Deniz İletmeleri İstanbul Limanı Karaköy ve Salıpaazarı skelelerinin yeterli olmaması üzerine, Deniz Ticaret Odasının giri mi ve Denizcilik Müste arlı ının izni ile 14/08/1998 tarihinde kuruldu u ve 1999 yılı Haziran ayında liman i letmecili i faaliyetine ba ladı ı, İstanbul Valili i'nin 17/08/2005 tarih ve 2005/56 sayılı kararı ile gümrük hizmet noktaları ile gümrük denetimine tabi gemiler arasında hizmet verecek deniz araçlarının hareket noktası olarak Zeyport'un belirlendi i ve yine aynı kararla 01/10/2005 tarihine kadar faaliyete geçmesine karar verilen Zeytinburnu Limanı'nın tamamen faal hale gelmesi sorumlulu unun Deniz Ticaret Odası ve Vapur Donatanları ve Acenteleri Derne i Başkanlı ı ile birlikte GEMTAC'a da verildi i, davacı tarafından, her ne kadar söz konusu Valilik kararı gere ince Zeyport'un liman i letmecili i alanında tek hakim güç oldu u ve barınma talebinin reddedilmesinin de Zeyport'un hakim durumunu kötüye kullanması niteli inde oldu u iddia edilmekte ise de, davacının iddialarının aksine Zeyport'un barınma noktası olarak hakim durumda bulunmadı ı, zira ilgili Valilik kararı uyarınca da Zeyport'un barınma noktası olarak de il, hareket noktası olarak belirlenmi oldu unun ve Zeyport haricinde de barınma noktalarının mevcut oldu unun açık oldu u, ayrıca Zeyport haricindeki barınma alanlarının toplam kapasitelerine bakıldı ında da Zeyport'un barınma kapasitesi olarak da hakim durumda bulunmadı ının görüldü ü, davacının barınma hizmeti bakımından alternatifleri bulundu undan Zeyport'tan barınma hizmeti almasının vazgeçilmez nitelikte olmadı ı, davacının Zeytinburnu Limanını kullanmasının ve buradaki kamu idari birimlerinden hizmet olarak faaliyetlerini sürdürmesinin engellenmedi i, davacıya verilmesi reddedilen barınma hizmetinin kapasite sınırından kaynaklandı ı, kapasitenin belirlenmesinde ise İstanbul Liman Başkanlı ının da söz sahibi oldu u, zira Zeyport'taki barınma kapasitesinin sınırlı oldu unu belirten ve İstanbul Liman Başkanlı ı tarafından düzenlenen raporun da mevcut oldu u, öte yandan Zeyport'un kapasite artı talepli 22/06/2017 tarihli dilekçesine istinaden İstanbul Liman Başkanlı ı tarafından, Zeytinburnu Limanından yararlanacak bot sayısının 22'den 25'e çıkarılması üzerine Zeyport'un davacının da aralarında bulundu u 3 te ebbüse taleplerinin devam ediyor olması durumunda kendilerine birer botluk alanın Zeytinburnu Limanında barınma alanı olarak tahsis edilebilece ini iletmi olmasına ra men, davacı tarafından yazı malara ra men olumlu bir yanıt verilmemesi üzerine sıranın ba ka te ebbüse geçti inin görüldü ü, ayrıca Zeyport'un ofis hizmetleri pazarında da hakim durumda bulunmadı ı, alternatif ofis hizmeti alınabilecek alanların mevcut oldu u, otopark hizmeti bakımından ise davacının otoparktan Liman Hizmet Tarifesi kapsamında yararlanabildi inin görüldü ü, davacının barınma hizmeti alan te ebbüslere göre limana her giri te tek yerine çift palamar ücreti ödenmesi hususunun ise Valilik kararının sonucu oldu u, öte yandan, Zeyport'tan barınma hizmeti almayan di er te ebbüsler ile davacıya palamar ücreti bakımından farklı uygulamalar yapıldı ına ili kin herhangi bir somut verinin ise bulunmadı ı, davacının, barınma hizmeti alan firmalar ile Zeyport arasında örtülü bir anlaşma ya da uyumlu eylemin bulundu u iddiasına bakıldı ında ise, bu tür bir anlaşma ya da uyumlu eylemin bulundu una ili kin herhangi bir bilgi, belge, verinin

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DARE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

olmadı ı, Zeyport'un ba vuru sırasına göre yer tahsis etmesi sonucu Limanın sınırlı olan barınma kapasitesinin doldu unun görüldü ü, bu durumda, Zeyport ile GEMTAC'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl etmediklerinden bahisle tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

**Bölge dare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; dosya özelinde her hangi bir pazar tanımı ve co rafi pazar tanımlamasına gerek görülmedi i belirtilerek, elde edilen bilgilere göre, Zeyport'un barınma ve ofis hizmeti pazarı kapsamında hakim durumda olmadı ı, ikayete konu barınma ve ofis hizmetleri yönünden alternatiflerinin bulundu u, otopark ile palamar ücreti yönünden ise ayrımcı davranı bulunmadı ı yolundaki tespit ve de erlendirmelerle rekabet ihlâli bulunmadı ı sonucuna varıldı ı, davacının Zeyport tarafından daha yüksek maliyetlere katlanmak zorunda bırakılarak, faaliyetlerinin limanda barınma hizmeti alanlara göre zorla tırıldı ı, transit gemilere yönelik acentelik hizmeti pazarında, hizmet verilebilecek tek yerin Zeytinburnu Limanı oldu u ve rekabet ko ulları kom u bölgelerden hissedilir derecede farklı oldu u için bu bölgelerden kolayca ayrılabilen bir bölge durumunda olması nedeniyle, Zeytinburnu Limanının co rafi pazar olarak belirlenip, tek i leticinin de Zeyport oldu u ve kurulu undan itibaren Kooperatif olarak ba layıp GEMTAC olarak devam eden te ebbüsün kurulu tan itibaren süregelen en yüksek barınma payı ve Zeyport yönetimindeki ili kisi de dikkate alınarak, de erlendirmelerin buna göre yapılması gerekirken, co rafi Pazar belirlenmesine gerek görülmedi ine ili kin hatalı tespitlere dayanılarak verilen dava konusu kararda hukuka uygunluk bulunmadı ı;

Valili in 27/06/2007 tarih ve 2007/213 sayılı kararında, barınma konusunda tesisin korunaklı alanlarının adil bir ekilde dönü ümlü olarak kullanılmasının liman i letici kurulu tarafından sa lanmasına vurgu yapıldı ı halde, Zeyport tarafından, 22 botluk barınma kapasitesinin 01/10/2005 tarihinden itibaren GEMTAC'a kullandırılmasına ba lanan 10 botluk kısmının kullandırılmasına devam edildi i, ayrıca ba langıçta 3 botu ile GEMTAC bünyesinde bulunan Yıldırım'a 08/09/2006 tarihinde GEMTAC'tan ayrılmasından sonra 12/10/2006 tarihinden itibaren 3 bot yeri verilmesiyle fiilen kapasitenin 13'ünün Gemtac ve ondan ayrılan Yıldırım'a kullandırılmasına devam edildi i, stanbul 34'ün de 18/10/2005 tarihinden itibaren olan 8 botluk kullanımının halen devam ettirildi i, dolayısıyla faaliyete geçti i tarihten itibaren hemen hemen tamamının aynı te ebbüslerce kullanıldı ı, davacının ilk ba vurusunun 12/05/2009 tarihinde oldu u ve Valili in 27/06/2007 tarih ve 2007/213 sayılı kararına ra men bu yolda herhangi bir çalı ma yapılmadan talebinin reddedildi i, dolayısıyla ba ka te ebbüslerin taleplerinin kar ılanmadı ı hususları dikkate alındı ında, barınma hizmeti alamamanın do urdu u a ır sonuçlar da gözetildi inde, 4054 sayılı Kanununun 4.maddesinin (d) fıkrasındaki "rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DARE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

engellenmesi" fiilinin gerçekleştiği sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararının bu yönüyle de hukuka aykırı olduğu sonucuna varıldığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun kabulü ile Ankara 13. derece Mahkemesi'nce verilen 20/12/2019 tarih ve E:2018/1738, K:2019/2780 sayılı kararın kaldırılmasına, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, dava konusu işlemin iptaline verilmiştir.

**TEMYZ EDEN NEDENLERİ** : **Davalı idare tarafından**, ikâyete konu olan Zeyport Limanı'nın tebbüsler bakımından zorunlu unsur olup olmadığının, tebbüslerin hizmet alabilecekleri ikâme tesislerin bulunup bulunmadığının, hem limanı işleten hem de davacının rakibi konumunda bulunan GEMTAC ile diğer tebbüsler arasında, davacı aleyhinde anlaşılabilir veya uyumlu eylem olup olmadığının titizlikle incelendiği, istinaf başvurusuna ilişkin alınan kararda hakim durum tespitinin afaki olduğu ve gerekçelendirilmediği, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; **davalı yanında müdahiller tarafından**, davacının Zeyport Limanı'nda barınma talebinin olmadığına bizatihi kendisi tarafından ifade edildiği, davacının bu yönde bir talebinin olmamasına rağmen aksi yönde de erlendirmelerle karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı, davacının barınma ihtiyacı için olağanüstü maliyetlere katlandırdığı iddiasının gerçek olmadığı, bu konuda bir ara tırma yapılmadan Kurul kararının iptaline karar verildiği, barınma hizmeti alamamanın lojistik hizmet faaliyetinde bulunulmasına engel olacak derecede nesnel gereklilik vasfını taşımadığı, davacının ek hiçbir maliyetinin bulunmadığı, tahakkuk ettirilen tutarların rekabet hukuku kapsamında ayrımcılık çerçevesinde de erlendirilmesinin mümkün olmadığı, palamar ücretinin cüz'î bir rakam olduğu, tarifelerin resmî ücretler olarak belirlendiği, herhangi bir ayrımcı uygulama bulunmadığı, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : **Davacı tarafından**, dava konusu Kurul kararında pazar tanımlaması yapılmadığı, Mahkeme kararında hakim durum tespitinin gerekçelendirildiği, Rekabet Kurumu tarafından Zeyport Limanında rekabet ihlallerinin yaşıdığına ilişkin 20/04/2018 tarihli yazısında ifade edildiği, açık rekabet ihlalleri nedeniyle Kurul'un ceza vermemesinin 4054 sayılı Kanun'da yer verilen görevin yerine getirilmemesi niteliğinde olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile Bölge derece Mahkemesi kararının gerekçeli olarak onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görülmüştür.

T.C.

DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2021/3448  
Karar No:2021/3683

**NCELEME VE GEREKÇE:**

**ESAS YÖNÜNDEN:**

**MADD OLAY :**

Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25/11/2013, 13/02/2014 ve 24/02/2014 tarihlerinde intikal eden ve davacı tarafından yapılan başvurularla özetle, "Zeytinburnu Limanı'nın lojistik hizmetleri sağlayan firmalar için zorunlu unsur niteliinde oldu u ve di er limanlarla ikâme edilemeyece i, ba ta barınma olmak üzere Zeytinburnu Limanı'ndan barınma, ofis ve otopark hizmeti alma taleplerinin reddedilmesinin Zeytinburnu Limanı i leticisi Zeyport'un hakim durumunu kötüye kullanması niteliinde oldu u, ayrıca palamar ücreti konusunda kendilerine ayrımcı fiyatlama yapıldı ı, anılan eylemlerin davacının piyasadaki faaliyetlerini zorla tırdı ı ve davacıyı piyasa dı na çıkarmayı hedefledi i, anılan eylemlerle Zeyport'un liman i letmecili i alanındaki hakim durumunu davacının faaliyet gösterdi i pazarda kötüye kullandı ı, ayrıca Zeyport ile Zeytinburnu Limanı'ndan barınma ve ofis hizmeti alan te ebbüsler özellikle GEMTAC arasında örtülü bir anla ma ya da uyumlu eylem bulundu u, barınma alanlarının tahsisinin adaletli bir ekilde gerçekleşle tirilmedi i, halihazırda barınma hizmeti alan te ebbüslerle uzun süreli anla malar yapılmasının ve bu anla malarda sözleşme yenilenmesinin her zaman mümkün kılınmasının Zeyport ile di er te ebbüsler arasında gümrüklü liman hizmetleri piyasasını kendi aralarında paylaşmayı hedefleyen rekabete aykırı bir anla manın bulundu unu gösterdi i bu suretle 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildi i" iddia edilmi tir.

Anılan başvurular üzerine gerçekleşle tirilen önara tırma neticesinde, 26/03/2014 tarih ve 14-12/223-99 sayılı Kurul kararıyla, Zeyport hakkında soru turma açılmasına gerek olmadı ına ve başvurunun reddine karar verilmi se de bu karara kar ı açılan davada, Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 17/11/2016 tarih ve E:2014/1379, K.2016/2917 sayılı kararıyla özetle, "Zeytinburnu Limanı'nda yapılan uygulamalarda rekabet ihlâli bulunup bulunmadı ının ancak bir soru turma ile ortaya konulması mümkün iken aksi bir de erlendirme ile soru turma açılmamasına ili kin olarak verilen dava konusu kararda hukuka uygunluk bulunmadı ı" gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmi tir. Bu kararın davalı idare tarafından istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesi'nin 22/11/2017 tarih ve E:2017/98, K:2017/525 sayılı kararıyla istinaf başvurusunun reddine, temyiz edilmesi üzerine ise Dairemizin 18/10/2021 tarih ve E: 2018/721, K:2021/3343 sayılı kararıyla Bölge dare Mahkemesi kararının onanmasına karar verilmi tir.

Ankara 2. dare Mahkemesi'nin anılan iptal kararı üzerine hazırlanan 23/03/2017 tarih ve 17-11/140-M sayılı Kurul kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâl edilip edilmedi inin tespitine yönelik olarak Zeyport ve GEMTAC hakkında soru turma açılmasına karar verilmi , gerçekleşle tirilen soru turma neticesinde dava konusu Kurul kararıyla, "Zeyport ve GEMTAC'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl etmediklerine dolayısıyla aynı

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

*Kanun'un 16. maddesi uyarınca adı geçen te ebbüslere idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına, bununla birlikte ilgili pazarlarda rekabetçi yapının gözetilmesini teminen İstanbul Valiliği Karaköy Limanı Mülki Daire Amirliği ve İstanbul Liman Başkanlığına görüş yazısı gönderilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine" karar verilmiştir bunun üzerine bakılan dava açılmıştır.*

**LG L MEVZUAT:**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmaların, karar ve uygulamaların ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir ; 3. maddesinde, te ebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak, hakim durum ise "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmıştır ; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan te ebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir ; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacak anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir ; Kanun'un 16/3. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştiren, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda idari para cezası verileceği kurala bağlanmıştır bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un "Kurulun Yetkileri" başlıklı 2. Bölümü altında yer alan, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan haliyle "ihlâl son verme" başlıklı 9. maddesinde ise, "Kurul, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler şikâyette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlâle ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

**HUKUK DE ERLENDİRME :**

Davacı, 2004 yılında İstanbul Boğazı'ndan geçen dış hatlara sefer yapan ve belirlenen sahalarda demirleyen gemilere sahip olduğu gemi acentelik yetki belgesi ile lojistik hizmet vermek amacıyla kurulmuş olup kuruluş yıllarında sadece İstanbul Boğazı'nın kuzeyinde hizmet veren ofisi bulunurken, Zeytinburnu Limanı'nın faaliyete geçmesinden sonra 10/02/2009 tarihinde bir ofis de İstanbul Boğazı'nın güneyinde açarak faaliyetlerini genişletmiştir. Davacı ile GEMTAC genel olarak aynı alanda faaliyet göstermekte olup davacı ile GEMTAC piyasada rakip konumundadır.

Zeytinburnu Limanı işletmesi (Zeyport) ise bavul ticaretine yönelik sefer yapan gemiler için TD İstanbul Limanı Karaköy ve Salıpazarı skelelerinin yeterli olmaması üzerine, DTO'nun girişi ve Denizcilik Müsteşarlığı'nın izni ile 14/08/1998 tarihinde kurulmuş ve 1999 yılı Haziran ayında liman işletmeciliği faaliyetine başlamıştır. Zeyport'un liman işletmeciliği ve dosya kapsamında faaliyetlerinin başında barınma yeri, otopark ve ofis kiralama hizmetleri gelmektedir. Zeyport'un hissedarlarının kamu kurumları ile özel teebbüslerden oluştuğu anlaşılmaktadır.

Boğazlardan geçen hareket halindeki gemilere lojistik hizmet veren davacının da aralarında bulunduğu teebbüslerin kullanabileceği liman hizmetlerinin genel itibarıyla Türk Boğazları Deniz Trafik Düzeni Tüzüğü, Limanlar Yönetmeliği ve idari kararlarla düzenlendiği, Türk Boğazları Deniz Trafik Düzeni Tüzüğü'ne göre Türk Boğazları'ndan u raksız geçiş yapan gemilerin 48 saate kadar Tüzükte gösterilen yerlere demirleyebileceği ve bu demirleme yerlerinde acentelerle temas edebileceği, bunun dışındaki zorunlu hallerde ise Tüzükte gösterilen yerlerde acente ile temas edebileceği; Limanlar Yönetmeliği'nin 28. maddesine göre gümrük denetimine tâbi gemi ve deniz araçları ile gümrük hizmeti verilen yerler arasında hizmet verecek gemi ve deniz araçlarının liman başkanlığı ile gümrük idaresi tarafından belirlenen yerlerden hareket etmek zorunda olduğu kurala bağlanmıştır.

Zaman içerisinde anılan mevzuatın verdiği görev ve yetki çerçevesinde gümrük hizmet noktaları ile gümrük denetimine tâbi gemiler arasında hizmet verecek deniz araçlarının nerelerden hareket etmeleri gerektiğinin kararlaştırıldığı, ancak söz konusu kararlara uyum ve diğer nedenlerle aksaklıkların yaşanması neticesinde, 17/08/2005 tarih ve 2005/56 sayılı Valilik kararı alındığı, bu karar ile gümrük denetimine tâbi gemilere hizmet verecek deniz araçlarının hareket edebileceği hareket noktaları, Zeytinburnu Limanı, Ambarlı Limanı ve Kartal skelesi ile sınırlandırıldığı, anılan kararda Zeytinburnu Limanı'nın tamamen faal hale gelmesi sorumluluğunun DTO ve Vapur Donatanları ve Acenteleri Derneği Başkanlığı ile birlikte GEMTAC'a da verildiği;

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

Karar sonrasında bazı sıkıntılar ya andı na dair ikâyetlerin Ba bakanlık Denizcilik Müste arlı ı Deniz Ticareti Genel Müdürlü ü'ne iletilmesi sonucu, Genel Müdürlükçe sınırlı sayıda liman tarafından acente motorlarına hizmet verilmesinin tekelle meye sebep olabilece ine dikkat çekilerek, tekelsizli in do urabilece i sakıncaları önlemek amacıyla alternatif yeni temas noktalarının belirlenmesinin istendi i; bu ba lamda Valilik tarafından bir alt komisyon olu turularak 27/06/2007 tarih ve 2007/213 sayılı karar ile ilave tedbirlerin alındı ı, buna göre Zeytinburnu Limanında barınmaya ili kin uzun süreli anla malara da i aret edilerek tesisin korunaklı alanlarının adil bir ekilde dönü ümlü olarak kullanılmasının liman i leticisi kurulu tarafından sa lanmasına vurgu yapıldı ı;

Bu kararlarla beraber LB'nin "Acente Tekneleri ile İlgili Valilik Tedbirleri Bakımından Uyulması Gereken Esaslar" ba lıklı 03/10/2005 tarih ve 2582 sayılı yazısında Zeytinburnu Limanı'nın, stanbul Bo azı Güney Giri i Demirleme yerlerindeki transit, gümrüklü gemilere hizmet vermek üzere tek hareket noktası olarak kabul edildi i, ayrıca Zeytinburnu Limanı'nın acente teknelerine yönelik barınma kapasitesinin 22 tekne olarak belirlendi i, Kumkapı Barına ında azami 8 teknenin barınabilece i, di er acente teknelerinin ise Yenikapı Mendirek içerisinde barınabilece i ekinde ifadelerin yer aldı ı, bununla beraber Zeytinburnu Limanı dı ında barınan/bekleyen teknelerin gümrüklü transit gemilere hizmet vermeden önce mutlaka Zeytinburnu Limanı'na gelerek ilgili prosedürleri tamamlamaları ve hizmetlerini bu limandan hareketle yapmaları gerekti inin ifade edildi i, anılan düzenlemede Zeyport'un izin belgesi bulunan mevcut tüm acente hizmet teknelerine, yana ma/kalkma/palamar hizmetlerini belirli kurallar ve liman disiplini dahilinde olmak üzere her zaman e it artlarla objektif olarak verece inin düzenlendi i anla ılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Kuruma ikâyet ba vurusunda temel olarak, Zeyport'un barınma ve ofis hizmeti ilgili ürün pazarında ve Zeytinburnu Limanı co rafi pazarında hakim durumunu kötüye kullandı ı, Zeyport'un özellikle GEMTAC ve di er te ebbüsler ile aralarındaki anla malarla gümrüklü liman hizmetleri piyasasını kendi aralarında payla tıkları ileri sürülerek konunun 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesinin talep edildi i, dava konusu Kurul kararında nihai bir ilgili ürün veya co rafi pazar tanımlanmasına gerek görülmedi i belirtilmekle beraber davacının hakim durumun kötüye kullanılması iddialarının incelendi i, istinaf ba vurusu üzerine alınan temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında ise barınma ve ofis hizmeti ilgili ürün pazarında Zeytinburnu Limanının co rafi pazar olarak belirlenip, Zeyport'un hakim durumda oldu undan bahisle dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadı ına karar verildi i anla ılmaktadır.

Bu durumda, ilk olarak, davacının ikâyet ba vurusunda yer verdi i Zeytinburnu Limanı'ndan barınma, ofis ve otopark hizmeti alma taleplerinin reddedilmesinin Zeytinburnu Limanı i leticisi Zeyport'un hakim durumunu kötüye kullanması niteli inde oldu u iddiası bakımından konunun incelenmesi gerekmektedir.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

Dava konusu Kurul kararında, pazar tanımlanmasının temel ilkelerinden olan talep ikâmesi, arz ikâmesi ve potansiyel rekabet ilkeleriyle de uyumlu olacak şekilde de erlendirmelere yer verildi i anlaşılmaktadır: davacının ikâyetlerinin oda nını, kendisine Zeytinburnu Limanı'nda barınma olmak üzere barınma, ofis ve otopark hizmetleri verilmemesinin olu turdu u, davacıya verilmesi reddedilen hizmetin Zeytinburnu Limanı'nın kullanımı de il, Zeytinburnu Limanı'ndan barınma hizmeti alımı oldu u, davacının Zeytinburnu Limanı'na makul mesafede (yakın co rafyada) barınma imkânı buldu u takdirde Zeytinburnu Limanı'nın di er tüm özelliklerinden yararlanmaya devam edebilece i, nitekim Valilik kararlarıyla da Zeytinburnu Limanı'nın barınma noktası olarak de il, hareket noktası olarak belirlendi i, izin belgesi bulunan mevcut tüm acente hizmet teknelerine yana ma/kalkma/palamar hizmetlerinin her zaman e it artlarla objektif olarak verilece inin düzenlendi i, liman hizmetleri ve barınma hizmetleri kavramlarının birbirinden ayrılması gerekti i ve redde konu unsurun esasen barınma hizmeti olması nedeniyle dikkate alınması gereken hususun barınma imkânları oldu u, bu çerçevede, Zeytinburnu Limanı gibi Bo az'ın güneyinde ve Zeytinburnu Limanı'na en yakın mesafede (2,2 km yürüme, 4,5 km araç) bulunan ATAKÖY MAR NA'nın 573'ü teknelik 232'si mega yatlar için olan marina kapasitesinin Zeytinburnu Limanı'nın 22 teknelik (sonradan 25) kapasitesiyle kar ıla tırıldı nda dahi Zeyport'un deniz araçlarına ya da acente botlarına yönelik Zeytinburnu Limanı özeline indirgenmemi herhangi bir co rafi pazar tanımında barınma hizmetleri bakımından ula abilece i pazar payının ihmâl edilebilir boyutta olaca ı, LB yazısında sekiz teknenin barınabilece inin belirtildi i Kumkapı Barına ı ve Yenikapı gibi organize olmayan alanların dahil edilmesi durumunda bu payın daha da dü ece i, dolayısıyla eldeki bu veriler ı ında Zeyport'un söz konusu barınma kapasitesi ile deniz araçlarına yönelik barınma hizmetleri pazarında hâkim durumda oldu u sonucuna ula manın mümkün olmadı ı, aynı şekilde ofis ve otopark hizmetleri pazarında da hâkim durumda olmadı ı sonucuna varılmı tır.

Davacının Zeyport'a Zeytinburnu Limanı'ndan barınma, ofis ve otopark hizmeti alma talebiyle yaptı ı ba vurular Zeyport tarafından çe itli nedenlerle reddedilmi ise de Zeyportun hâkim durumda bulunmadı ı, sözleşme yapmanın reddi kapsamında vazgeçilmezlik artının dava konusu olayda gerçekleşmedi i, (a a ıda farklı açılardan ele alınacak olmakla beraber) sözleşme talebine konu unsurun alt pazarda rakiplerin ba vurabilecekleri mevcut ya da potansiyel bir ikâmesinin bulundu u anlaşıldı ndan, davacının "*Zeytinburnu Limanı'ndan barınma, ofis ve otopark hizmeti alma taleplerinin reddedilmesinin Zeytinburnu Limanı i leticisi Zeyport'un hâkim durumunu kötüye kullanması niteli inde oldu u*" iddiası bakımından Zeyport hakkında herhangi bir yaptırım uygulanmamasında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bu itibarla, temyize Bölge dare Mahkemesi kararının barınma ve ofis hizmeti ilgili ürün pazarında Zeytinburnu Limanının co rafi pazar olarak belirlenip, Zeyport'un hâkim durumda

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

oldu undan bahisle dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadı ına yönelik kısmında hukukî isabet görülmemi tir.

kinici olarak, dava konusu Kurul kararında her ne kadar Zeyport'un hâkim durumda olmadığı yönünde tespit ve de erlendirmelere yer verilmi ise de davacının ba vurusu "barınma, ofis ve otopark tahsisleri ile palamar ücreti konusunda kendisine ayrımcılık yapıldı ı" yönündeki iddiaları da incelenmek suretiyle reddedilmi tir. Buna göre, Zeyport'a barınma alanlarının tahsislerinin hangi kıstaslara göre yapıldı ı, bu kıstasların yazılı olup olmadığı, ilk tahsislerde ayrılan bot sayılarının neye göre belirlendi inin soruldu u, cevaben tahsisin ba vuru öncelik sırasına göre yapıldı ının bildirildi i, haklı gerekçesi olan istisnaî durumlar hariç (bu konuda dosyada gizlilik kaydı bulundu undan yalnızca konunun kamusal bir gereklilikten kaynaklandı ının ifade edilmesinin yeterli oldu u de erlendirilmi tir.) sıra ile kiralama kuralına riayet edildi inin anla ıldı ı, nitekim yeni açılan barınma alanları konusunda ba vuru sırası gözetilerek davacıya da kiralama talebi konusunda yazıların gönderildi i iki saatlik süre için kesilen palamar ücretinin objektif bir gerekçeye dayandı ı, münhasıran davacıya uygulanan bir uygulama olmadığı, palamar ücretinin "Liman Hizmetleri Tarifesi" çerçevesinde tüm acentelere aynı fiyattan e it olarak uygulandı ı ve toplam palamar ücretlerinin davacıya tahakkuk ettirilen toplam palamar ücreti içerisinde de sınırlı bir yer kaplamasından hareketle, her ne kadar davacı açısından rekabetçi dezavantaj olu tursa da rekabet hukuku kapsamında ayrımcılık çerçevesinde de erlendirilemeyece i yönündeki tespitler göz önüne alınarak, Kurul kararının bu kısmında da hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Üçüncü olarak, davacı tarafından özetle, Zeyport ile Zeytinburnu Limanı'ndan barınma ve ofis hizmeti alan te ebbüsler (özellikle GEMTAC) arasında örtülü bir anla ma ya da uyumlu eylem bulundu u, barınma alanlarının tahsisinin adaletli bir ekilde gerçekleşle tirilmedi i, hâlihazırda barınma hizmeti alan te ebbüslerle uzun süreli anla malar yapılmasının ve bu anla malarda sözle menin yenilenmesinin her zaman mümkün kılınmasının ZEYPORT ile di er te ebbüsler arasında gümrüklü liman hizmetleri piyasasını kendi aralarında payla mayı hedefleyen rekabete aykırı bir anla manın bulundu unu gösterdi i iddia edilmi tir.

Temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında ise özetle, Valili in 27/06/2007 tarih ve 2007/213 sayılı kararına aykırı olarak, Zeyport'un faaliyete geçti i tarihten itibaren sahip oldu u barınma alanlarının hemen hemen tamamının aynı te ebbüslerce kullanıldı ı, davacının ilk ba vurusunun 12/05/2009 tarihinde oldu u ve Valili in 27/06/2007 tarih ve 2007/213 sayılı kararına ra men bu yolda herhangi bir çalı ma yapılmadan talebinin reddedildi i, dolayısıyla ba ka te ebbüslerin barınma alanından yararlandırılmadı ı hususları dikkate alındı ında, barınma hizmeti alamamanın do urdu u a ır sonuçlar da gözetildi inde, 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin (d) fıkrasındaki, fiilin somut olayda gerçekleşle ti i sonucuna varılmı tir.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

Dava dosyasının incelenmesinden, Zeyport ve GEMTAC'da yapılan yerinde incelemelerde, anılan te ebbüslerin davacının iddia etti i gümrüklü liman hizmetleri piyasasını kendi aralarında payla maya yönelik do rudan bir anla ma içinde bulundu unu gösteren herhangi bir belgeye ula ılamadı ı, her halükârda te ebbüslerin organize olmayan alanlarda da barınabiliyor olmaları göz önünde bulunduruldu unda barınma alanlarının kiralanmasına ili kin anla malar ile barınma alanlarının tümünün kapatıldı ı sonucuna varmanın da mümkün olmadığı, GEMTAC ile Zeyport'un aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldı ının kabulünün mümkün olmadığı, bunun yanında GEMTAC'da önara tırma dönemindeki do rudan, sonraki dönemde ise irketleri aracılı ıyla dolaylı hissedarlı ı dı ında, Zeytinburnu Limanı'ndan barınma hizmeti alan di er te ebbüsler ( stanbul 34, Yıldırım ve Zeyline) ile Zeyport arasında herhangi bir hissedarlık ili kisinin bulunmadı ı, barınma hizmeti alan te ebbüsler arasında konuyla ilgili olarak anla mazlıkların da bulundu u, stanbul 34'ün en büyük rakiplerinden biri olmasına ra men kendilerine Zeytinburnu Limanı'nda yer tahsis edildi i, Yıldırım ve Zeyline'in da eski Kooperatif ortakları olmasına ve sonrasında Kooperatif'ten ayrılmalarına ra men barınma taleplerinin kar ılandı ı, GEMTAC ile Zeyport arasındaki Limanın kurulumu a masında yatırıma ili kin akdedilen sözleşmenin Valilik kararının bir neticesi oldu u, bu ili kinin barınma alanlarının kiralanması konusunda geli en süreçler neticesinde hiçbir etkisinin de kalmadı ı, Zeyport'un ortaklık yapısı da göz önüne alındı ında böyle bir anla ma veya uyumlu eylem iddiasının gerçekçi olamayaca ı tespit edilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmı tır. Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise anla manın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmi tir. Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anla manın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleştirilmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranı ların varlı ının ortaya konulması gerekir. Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un amacı göz önüne alındı ında, rekabet sürecinin sa lıklı i lemesini temin etmek bakımından te ebbüslerin rekabetin tesisine mani olabilecek fiil ve davranı lardan sakınması gerekti i de açıktır.

Zeyport ile Zeytinburnu Limanı'ndan barınma ve ofis hizmeti alan te ebbüsler (özellikle GEMTAC) arasında örtülü bir anla manın bulundu una dair herhangi bir delil yahut uyumlu eylem bulundu una ili kin verinin dosyada bulunmadı ı anla ılmaktadır. Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının Zeyport ve GEMTAC hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca herhangi bir yaptırım uygulanmasına gerek olmadığı na ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ından, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin (d) fıkrasındaki, fiilin somut olayda gerçekleştirildi i yolundaki Bölge dare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemi tir.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

Dördüncü olarak dava konusu Kurul kararının "ilgili pazarlarda rekabetçi yapının gözetilmesini teminen stanbul Valili i Karaköy Limanı Mülki dare Amirli i ve stanbul Liman Ba kanlı ına görü yazısı gönderilmesini teminen Ba kanlı ın görevlendirilmesine" ilkin kısmı bakımından da inceleme yapılmalıdır.

4054 sayılı Kanun'un amacı ile 9. maddesinin 3. fıkrası birlikte incelendi inde, ihlâlin tespit edilememesi veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamı pazarlarda rekabetçi endi eler olu turabilecek davranı ların tespit edilmesi hâlinde, Kurul'un sonraki dönemde rekabetin korunması hakkında dikkat edilmesi gereken hususları te ebbüslere ve ilgililere bildirebilece i sonucuna ula ılmaktadır.

stanbul Bo azı'ndan geçen dı hatlara sefer yapan ve Bo azın güneyinde belirlenen sahalarda demirleyen gemilere lojistik hizmet verilmesi pazarı incelendi inde, gemi acentelik yetki belgesine sahip davacının da aralarında bulundu u te ebbüslerin kullanabilece i liman hizmetlerinin mevzuatta açıkça düzenlendi i, buna göre hizmet verecek gemi ve deniz araçlarının liman ba kanlı ı ile gümrük idaresi tarafından belirlenen yerlerden hareket etmek zorunda oldu u, bu konuda 17/08/2005 tarih ve 2005/56 sayılı Valilik kararının alındı ı ve gümrük denetimine tâbi gemilere hizmet verecek deniz araçlarının hareket edebilece i hareket noktalarının, Zeytinburnu Limanı, Ambarlı Limanı ve Kartal skelesi ile sınırlandırıldı ı, ancak Kurul kararının alındı ı tarih itibarıyla Ambarlı Limanı ve Kartal skelesinin faaliyete ba lamaması nedeniyle, Zeytinburnu Limanı'nın tek hareket noktası oldu u, bunun ise ilgili pazardaki ve davacının ikâyetinin temelindeki en büyük yapısal sorun oldu u, nitekim Zeyport limanının barınma kapasitesinin de yine idarî bir karar ile sınırlandırıldı ı anla ılmaktadır.

Bununla birlikte konunun bir de davranı sal yönü bulundu u açıktır. Nitekim Kurul kararında bu hususa ilkin olarak da de erlendirme ve açıklamalara yer verildi i anla ılmaktadır. Bu ba lamda, 17/08/2005 tarih ve 2005/56 sayılı Valilik kararı sonrasında bazı sıkıntılar ya andı ına dair ikâyetlerin Ba bakanlık Denizcilik Müste arlı ı Deniz Ticareti Genel Müdürlü ü'ne iletilmesi sonucu, Genel Müdürlükçe sınırlı sayıda liman tarafından acente motorlarına hizmet verilmesinin tekelle meye sebep olabilece ine dikkat çekilerek, tekelsizli in do urabilece i sakıncaları önlemek amacıyla alternatif yeni temas noktalarının belirlenmesinin istendi i, bu talep sonrası Valilik tarafından bir alt komisyon olu turularak 27/06/2007 tarih ve 2007/213 sayılı karar ile ilave tedbirlerin alındı ı, buna göre Zeytinburnu Limanında barınmaya ilkin uzun süreli anla malara da i aret ederek tesisin korunaklı alanlarının âdil bir ekilde dönü ümlü olarak kullanılmasının liman i letici kurulu tarafından sa lanmasına vurgu yapıldı ı, yine LB'nin "Acente Tekneleri ile lgili Valilik Tedbirleri Bakımından Uyulması Gereken Esaslar" ba lıklı 03/10/2005 tarih ve 2582 sayılı yazısında Zeyport'un izin belgesi bulunan mevcut tüm acente hizmet teknelerine, yana ma/kalkma/palamar hizmetlerini belirli kurallar ve liman disiplini dahilinde olmak üzere her zaman e it artlarla objektif olarak verece inin düzenlendi i, yine davacının ikâyetleri üzerine Ula tırma, Denizcilik ve

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

Haberle me Bakanlı ı Deniz ve şular Düzenleme Genel Müdürlü ü tarafından LB'ye hazırlatılan 16/01/2017 tarihli rapor sonucu Zeyport'a gönderilen 07/02/2017 tarihli yazıda "gemi acentelerinin faaliyetlerini gerçekle tirebilmesi için Zeyport'la çalı ma zorunlulu u bulundu unu, bu zorunlulu un idarenin düzenleyici i lemlerinden kaynaklandı ı dikkate alındı ında darenin uymakla yükümlü oldu u e itlik ilkesine ZEYPORT tarafından da uyulmasını, bu ba lamda barınma yerlerinin artırılarak ya da mevcut barınma yerlerine ili kin anla maların yenilenerek, ba vuruda bulunan firmalara i hacmi de dikkate alınarak hakkaniyetli bir da ılım yapılmasını, bo ofis alanlarının ba vuru sahiplerine tahsis edilmesini tavsiye etti i" anla ılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararında da ifade edildi i üzere Zeyport tarafından i letilen ve Bo azın güneyinde belirlenen sahalarda demirleyen gemilere lojistik hizmet verilmesi bakımından tek hareket noktası olan Zeytinburnu Limanı'nda barınma imkânlarından yararlanan te ebbüslerle yararlanamayan te ebbüsler arasında ciddi rekabetçi dezavantajların ortaya çıktı ı anla ılmaktadır. Temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında da ifade edildi i üzere, Zeyport'un kurulu undan itibaren acentelerle akdetti i barınma alanlarının kiralanmasına ili kin sözleşmelerin sözlü olması ve uzatımına ili kin beyanların da sözlü olabilmesinin bir neticesi olarak, bu anla maların dikey bir ili ki olarak kabul edilip edilemeyece i tartışmasının ötesinde Zeyport'un kurulu undan itibaren bazı te ebbüslerin barınma alanını yo un bir ekilde kullanılmasına, bazı te ebbüslerin ise kullanamamasına sebebiyet verdi i ve pazarda tam rekabetçi bir yapının olu masının önünde bir engel te kil etti i, bu durumun ise 4054 sayılı Kanun kapsamında yaptırıma tâbi tutulması gereken do rudan yahut dolaylı olarak rekabet ihlâli niteli inde olmadı ı anla ılmakla beraber, Valili in 27/06/2007 tarih ve 2007/213 sayılı kararıyla Zeyporta yüklenen tesisin korunaklı alanlarının âdil bir ekilde dönü ümlü olarak kullanılmasını temin etme sorumlulu unun yerine getirilmedi ini gösterdi i, Zeyport'un bu konuda gerekli ve etkili çözümleri aramadı ı da dosyadan anla ılmaktadır.

Bu durumda, ilgili pazarlarda rekabetçi yapının gözetilmesini teminen stanbul Valili i Karaköy Limanı Mülki dare Amirli i ve stanbul Liman Ba kanlı ına görü yazısı gönderilmesine karar verilmi ise de ilgili pazarda ortaya çıkan rekabetçi endi elerin giderilmesi noktasında, her ne kadar sözleşme yapmanın reddi bakımından hâkim durumda bulunmadı ı kabul edilse dahi, daha önce LB ve Valilik tarafından alınan kararların tam anlamıyla uygulanmamasında önemli sorumlulu u bulundu u anla ılan Zeyport'a da barınma alanlarının kiralanması konusunda rekabetçi yapının gözetilmesini temin için görü yazısı gönderilmesi gerekti i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararında tespit edilen eksiklikler nedeniyle hukuka uygunluk, dava konusu Kurul kararının iptali yolundaki Bölge dare Mahkemesi kararında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik görülmemi tir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/3448**  
**Karar No:2021/3683**

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının ve yanında müdahillerin temyiz isteminin reddine,
2. Davanın reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 31/03/2021 tarih ve E:2020/795, K:2021/676 sayılı kararının yukarıda belirtilen **GEREKÇEYLE ONANMASINA,**
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara ve davalı yanında müdahillere iadesine,
5. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı ile yanında müdahillere ayrı ayrı iadesine,
6. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 13. dare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 04/11/2021 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Iker	Ali
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	SERT	ÖZGÜR