

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2021/1274  
KARAR NO : 2022/270

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : SIEMENS HEALTHCARE SAĞLIK ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. TURGAN GÜRMENT -UETS[16376-73783-83213]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİLİ** : AV.HÜSEYİN COŞKUN -UETS[35495-1595-49388]

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarihli ve 19-06/55-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 02/10/2019 tarihinde yapılmak istenilen yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi ile aynı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca toplam TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07/11/2019 tarihli ve 19-38/581-247 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından davalı idarenin yerinde incelemenin ilk yapıldığı 02/10/2019 tarihinde Healhtcare Türkiye çalışanlarının tamamını kapsayacak şekilde belirli tarihler ve anahtar sözcükler ile "Miscrosoft Office 365" uygulaması üzerinden "eDiscovery" aracıyla arama yapması talebine izin verilmeyerek yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı, davacı şirketin sunucu üzerinde bulunan verilere 02/10/2019-15/10/2019 tarihleri arasında herhangi bir müdahalede bulunulmadığı iddiasının yerinde incelemenin zorlaştırıldığına ve engellendiğine ilişkin hukuki değerlendirmeyi değiştirebilecek nitelikte olmadığı, doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gerekirken davacı şirketin talebi doğrultusunda 15/10/2019 tarihinde yapılan ikinci yerinde incelemenin 02/10/2019 tarihinde yapılan ilk yerinde incelemeye göre daha kısıtlı bir zaman aralığını kapsadığı dikkate alındığında söz konusu yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sağlayamacağı sonucuna varıldığından, yerinde inceleme yapılmasını engelleyen ve zorlaştıran davacı şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/04/2021 tarih ve E:2020/807, K:2021/1050 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/04/2021 tarih ve E:2020/807, K:2021/1050 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 23/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
TUĞBA SÜRÜCÜ  
101135

M.S.