

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesince
ESAS NO : 2021/1697
KARAR NO : 2022/881

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BP PETROLLER A
VEKİL : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - (Aynı yerde)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİL : HUK. MÜHÜR. V. MEHMET AK F KAYAR - (Aynı yerde)

İSTİNAF ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, bayilerinin pompa satışı fiyatlarına müdahale ederek akaryakıt tavan fiyat üzerinden satmaya zorladıkları ve bayilerin fiyat panosuna tavan fiyatın altında rakam yazabilme serbestilerinin engellendiği iddialarına ilişkin olarak başvuru soru turma neticesinde, davacı şirketin, bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesini ihlal ettiklerine ve bu nedenle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin" 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Rekabet Kurulu tarafından belirlenen yıllık gelirlerinin taktiren belli bir oranı alınarak belirlenen, davacı şirket için 213.563.152,66 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı İktisadi İcra ve İflas Kanunu ile ilgili mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, davacı şirket yetkilileri arasında gerçekleşen "...Hasan Hüseyin merhaba İzmir ilindeki Karabalar ve Gazemir ilçeleri MF pompa satış fiyatlarının yukarı yönlü de i imini rica ederim. En büyük majör rakibimiz Shell ile PSF'nin (pompa satış fiyatının) eleştirilmesi talebidir.. Yılmaz, konuyu umuz üzere, İçişleri düzenlemesi yapılmı olup, pompa fiyatlarında artış yapılmıdır. Yarından geçerli pompa fiyatlarını bayilere bildirmen gerekir. SMS gönderilmeyecektir.", "Arkadaşlar, halihazırda rekabetin yoğun olmadığı, ...tarafında riskimiz bulunmayan lokasyonlarda LPG fiyatlarını birkaç kuruş arttırmak için aksiyon almamız gerek. Mintikanız genelinde müdahale edebileceğiniz istasyonları ve mevcut fiyat ve talep edilen fiyatları da belirterek bana gönderin lütfen... Türker stasyonunda Ceiling Price'a (tavan fiyata)2) 14 kr/litre altında satış yapmaktaydı. Uygulanan bu indirim tamamı bayi tarafından karılanmaktaydı. Rakip saha analizi yaparak, fiyatları 12 Nisan'da 5 kr/litre. 13 Nisanda 4 kr/litre daha, ve en son olarak 18 Nisan'daki fiyat de i ikli i ile 1 kr/litre daha arttırarak bayi karlılığını 10kr/litre arttırdım..." ifadelerden de anlaşılacağı üzere, bayilerin pompa satış fiyatlarının davacı şirket tarafından belirlendiği, hatta bayiler tarafından yapılan indirimlere müdahale edilerek, kendileri tarafından belirlenen pompa satış fiyatlarından satış yapılmasının istenildiği, anılan fiillerin bayilerin satış fiyatlarını belirlemeye yönelik olduğu açık olduğundan, söz konusu eylemleriyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği anlaşılan davacı şirketin aynı Kanunun 16/3.madde uyarınca 213.563.152,66 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı dava konusu İktisadi İcra ve İflas Kanunu ile ilgili mevzuat hükümleriyle gereğince davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/09/2021 tarih ve E:2020/2100, K:2021/1642 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu İktisadi İcra ve İflas Kanunu iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Dava Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAHA RES
ESAS NO : 2021/1697
KARAR NO : 2022/881

Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/09/2021 tarih ve E:2020/2100, K:2021/1642 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 30/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.A.