

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2019/1692

Karar No:2019/2493

Tarih : 31.07.2019

Sayı : 5009

SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : V Turizm Seyahat Acentalığı Taşımacılık İnşaat Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. Bora TERZİOĞLU

Arpasuyu Mah., 642. Sok., No:42 Konyaaltı / ANTALYA
(16635-36481-66463) Uets

KARŞI TARAF : 1. (DAVALI) Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Av. Ümmü Duygu BATUR - Aynı adreste

2. (DAVALI YANINDA MÜDAHİL) IATI Turizm Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. Ali ÇİVİ

Levent Mah., Levent Cad., No:21, 1. Levent / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 26/12/2018 tarih ve E:2018/1548, K:2018/1955 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, 77.411,76-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21/11/2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali ile peşin ödenen 58.058,82-TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 16/04/2018 tarih ve E:2017/2933, K:2018/794 sayılı kararda; dosya kapsamında bulunan ve dava konusu Kurul kararına esas teşkil eden delillerden, dava dışı IATI Turizm Ticaret A.Ş'nin (IATI) pazar faaliyetlerinin engellenmesi yönünde kesin bir birliktelik bulunmadığı, Kurul kararında "Delil 2" olarak nitelendirilen belgede Tez Firması yetkilisince gönderilen e-postada Pegas veya Odeon, Anex Tour ve Biblio Globus ile sözleşme yapılmamasının istenildiği, "Delil 5" olarak nitelendirilen belgede, dava dışı bir otelin, davacı şirket aracılığıyla gelen müşterileri kabul edeceğini ve fakat davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia olunan diğer üç teşebbüs aracılığıyla gelen müşterileri kabul etmeyeceğini elektronik posta yoluyla bildirdiği, dolayısıyla davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği, dosya kapsamında bulunan delillerin hemen tamamına yakınının elektronik posta yoluyla gönderilen tek taraflı irade beyanları olduğu, bunlar haricinde davacı şirketin üzerine atılı eylemde bulunduğu ilişkin olarak somut delil bulunmadığı, davacı şirketin rekabeti bozucu davranışlarına maruz kaldığı iddia olunan dava dışı IATI'nin, davacı şirkete isnaf edilen fiillerin başladığı 2013 yılından itibaren pazar payı ve gelirlerini, oranı her yıl daha da yükselmek suretiyle artırdığı, davacı şirketin, dava dışı IATI'ye karşı rekabeti bozucu fiillerde bulunduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin, 77.411,76-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu kararın hukuka uygunluk bulunmadığı, işlemin dava konusu kısmının hukuka aykırılığı yukarıda açıkladığı üzere ortaya konulduğundan,



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2019/1692
Karar No:2019/2493

davacı tarafından ihtirazi kayıtlı ödenen 58.058,82-TL'nin yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce; dava dışı üç teşebbüsün birlikte hareket ederek İATİ aracılığıyla gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi konusunda otel yöneticilerine ve/veya çalışanlarına baskı yaparak İATİ'yi dışladığı iddiasıyla geçici tedbir talebinde bulunularak yapılan 03/05/2013 tarihli başvuru sonrasında, yapılan ön araştırma döneminde davacının da eklenmesi suretiyle hazırlanan ön araştırma raporu üzerine 29/08/2013 tarihli Kurul kararıyla, Antalya turizm sektöründe faaliyet gösteren adı geçen dört teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu anlaşma ve uygulamalardan kaçınması gerektiği, aksi taktirde 4054 sayılı Kanun uyarınca haklarında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesine, geçici tedbir uygulamasına yer olmadığına karar verildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde açılan davada, soruşturma açılarak olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması gerekirken ön araştırma aşamasında reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, söz konusu Mahkeme kararı uyarınca, Kurul tarafından gerekli incelemenin yapılması için soruşturma açılmasına karar verildiği, yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Kurul kararının verildiği,

Soruşturma raporuna dayanak oluşturan TEZ, ODEON, ANEX ve PEGAS unvanlı teşebbüslere ait iş yerlerinde yapılan incelemelerde ele geçirilen e-postalar ve İATİ'nin belge olarak sunduğu yazışmalardan, bazı otel yetkililerinin ifadeleri, otellerden söz konusu firmalara yazılan ve adı geçen firmaların otellerle yaptığı yazışmalar ve bu yazışmaların e-posta ile dört firma yetkililerini de kapsar şekilde bilgilerine sunulmasına yönelik delil olarak numaralandırılan tespitler; bahsi geçen dört firma tarafından faaliyet gösterilen, incelemeye konu piyasayı etkilemeye yönelik, aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ya da kararlar olarak nitelendirilebilecek e-postalar ile ortaya konulan görüşmelerde/eylemlerde bulunduğu sonucuna varıldığı,

Bu itibarla; istinaf incelemesine konu İdare Mahkemesi'nin, dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü ile Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/04/2018 tarih ve E:2017/2933, K:2018/794 sayılı kararın kaldırılmasına; 2577 sayılı Kanun'un değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, İATİ tarafından yapılan şikâyet başvurusunda davacıya ilişkin bir ifadenin ve şikâyetinin bulunmadığı, davacının diğer soruşturma taraflarının otellerden sözleşme yapılmamasını istediği teşebbüslerden biri olduğu,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2019/1692
Karar No:2019/2493

dava dosyasında davacının otellere yahut diğer turizm işletmelerine şikâyet eden teşebbüsle çalışmamaları yönünde bir baskısının olduğuna dair bilgi yahut belgenin bulunmadığı, sadece bilgi amacıyla gönderilen e-postaların davacının rekabet ihlâli yönünde iradesinin olduğunu göstermeyeceği, e-posta içeriklerinde davacının herhangi bir irade beyanının bulunmadığı, Kurul kararında da ifade edilen etkiler incelendiğinde bir uyumlu eylemden söz edilmesinin mümkün olmadığı, otellerin Biblio Globus ile ilgili ifadelerinin haklı neden olarak dikkate alınması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ile yanında müdahil tarafından, dava konusu işlemin ve Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun kabulüyle, kararın kaldırılması ve davanın reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 26/12/2018 tarih ve E:2018/1548, K:2018/1955 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara ve müdahile iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 11. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 11/07/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Tayyibe
KAYCIOĞLU

