

Davacılar ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyenler : Türk Eczacılar Birliği Merkez
Heyeti Üyeleri

- 1-Mehmet Domaç
- 2-Ekrem Eşkinat
- 3-Erdoğan Çolak
- 4-Sertaç Özmen
- 5-Nükhet Tartan
- 6-Mustafa Gönen
- 7-Metin Kocagül
- 8-Alaaddin Işık
- 9-Çağatay Çakar
- 10-Sabih Tekin Çağlar
- 11-Fırat Ateş



Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av. Hüseyin Öğüçlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No: 20-14 K:5 Sıhhiye - ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar için idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar için idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3396



4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlali edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16. maddesinin 3. fıkrasında ise tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Eczacı Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Türk Eczacıları Birliği'ne ve Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca Birliğe verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara para cezası verildiği, anılan kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların Merkez Heyeti üyesi olduğu Birliğe verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3398 sayılı esasında yürütmenin durdurulması istemli olarak dava açılması üzerine dosyanın incelenmesi sonucunda Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisi bulunmaması karşısında Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediğinden bahisle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde, hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının Birliğe ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden Kurul kararının Merkez Heyeti üyeleri olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3396

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, 18.10.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

DŞ/20.10.2006

