

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

Davacı : Denizli Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Vekilleri : Av. Gönenç Gürkaynak, Av. Ceyda Karaoğlan
Av. Bora İnkiler
Yıldız Mahallesi, Çitlenbik Sokak, No:12-
Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

İstemin Özeti : Göltaş-Göller Bölgesi Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.

(Göltaş Çimento) ve Denizli Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.(Denizli Çimento)'nin uyumlu eylem halinde mal vermeyi reddederek, çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş.(Özgür Çimento)'yi piyasa dışına çıkartmaya çalışmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettikleri gerekçesiyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 20.09.2007 tarih ve 07-76/908-346 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının; Kurulun ilk yazılı savunmanın istenildiği bildirim yazısı ile birlikte, iddialara ilişkin yeterli bilgiyi taraflara göndermemesinin Kanun'un 43/2. maddesine aykırı olduğu, Kanun'un 48. maddesi gereği sözlü savunma toplantısı yapıldıktan sonra 15 gün içinde nihaî karar verilmesi gerekirken bu süreye uyulmadığı, 10.01.2005 tarihinde yapılan sözlü savunma toplantısına katılan üyeler ile kararda oy kullanan üyelerin farklı olduğu, Kanun'un 49. maddesi gereğince Kurul kararlarının alenen tefhim edilmesi gerekirken belirtilen usule aykırı olarak yalnızca tebliğ ile yetinildiği, Kanun'un 43. maddesinin 1. fıkrası uyarınca soruşturma'nın 12 ay içinde tamamlanması gerektiği, 12.09.2007 tarihli bilgi notuyla ilgili olarak hakkında soruşturma yapılan teşebbüslere savunma hakkı verilmemesinin Kanun'a ve idare hukukunun genel ilkelerine aykırı olduğu, soruşturma raporu niteliğinde olan bu belge'den tarafların haberdar olmasının gerektiği, iptal kararları idarî işlemi ve ona bağlı işlemleri tesis edildiği tarihten itibaren ortadan kaldırdığından, Danıştay tarafından verilen iptal kararı üzerine yeniden soruşturma açılarak savunma istenilmesi gerektiği, dava konusu kararda üyelerin zorunlu olan imzalarının bulunmadığı, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 53. maddesine açıkça aykırı olduğu, Rekabet Kurulu'nun varsayımlar yolu ile uyumlu eylem iddiasında bulunarak teşebbüsleri cezalandırması ve bu şekilde masumiyet karinesine aykırı davranmasının ağır ve açık hukuka aykırılık teşkil ettiği, idarenin varsayımlar yolu ile uyumlu eylem iddiasında bulunarak teşebbüsleri cezalandırdığı, salt paralel davranışın uyumlu eyleme yol açmayacağı ve pazarın oligopolistik yapısından kaynaklanan fiyat takipçiliği gibi bir takım paralel davranışların bu tür şeffaf pazarlarda pazarın yapısından kaynaklandığı yönünde Kurulun yerleşik içtihadı olmasına rağmen buna aykırı karar verildiği, Rekabet Kurumu'nun,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

kendilerinin rakibi olan Göltaş Çimento tarafından Özgür Çimento'ya yapılmakta olan satışların kesilmesinden dolayı tedirginlik duyduğu, diğer teşebbüslerin de mutabakat sonucu Özgür Çimento'ya mal verip vermediklerini soruşturarak, böyle bir mutabakat olmadığı gibi zaten diğer teşebbüslerin de Özgür Çimento ile hiçbir zaman bir alım-satım ilişkisi içinde olmadıklarını tespit ettiği noktada, içinde kaldığı açmazı, uyumlu eylem karinesi kullanmak ve kendilerini bu suni iddianın içine çekmek suretiyle çözdüğü, mal vermeyi reddetmenin haklı gerekçelerinin bulunduğu, uyumlu eylem içinde bulunulmadığı, alınan ticarî kararların ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanarak açıklanmasına rağmen, bu hususların dikkate alınmadığı, ticari karar ve tercihlerin Rekabet Kurumu tarafından yargılanamayacağı, uyumlu eylem karinesinin, başka hiçbir destekleyici unsura yer verilmeden kullanıldığı, uyumlu eylemin varlığının kanıtlanmadığı, dava konusu kararın dayanaklarının Avrupa Topluluğu Komisyonu ve Mahkemesi kararlarıyla oluşturulan uyumlu eylem prensipleriyle de çeliştiği ileri sürülerek iptali, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarının iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti :4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarının Anayasa'ya aykırılık taşımadığı, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 28.11.2002 tarih ve E:2000/6064, K:2002/4541 sayılı kararında Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi bulmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca ilk savunmaların hazırlanabilmesine kaynak teşkil edecek iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgi verildiği, kaldı ki diğer yazılı savunma safhaları ile sözlü savunma safhasında tüm bilgi ve belgelere ulaşılarak yeterli savunma olanağı bulunduğu, dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmaların da yer aldığı, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin yer almadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar verildiği Danıştay Onüçüncü Dairesi kararlarının da aynı yönde olduğu, soruşturma aşamasına ilişkin olarak öngörülen sürelerle ve usule uygun hareket edildiği, kararın imzalı olduğu, hammadde kaynaklarının kontrolü ve bunı alt pazarda bir baskı aracı olarak kullanılması eyleminin söz konusu olduğu, davacı şirket ile Göltaş Çimento arasında uyumlu eylemin tespit edildiği, bu durumun yeterli delille ispatlandığı, ihlâli gerçekleştiren şirketler tarafından ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanarak açıklama yapılmadığı, sonuç olarak dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi :Dava; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği gerekçesiyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 20.09.2007 tarih ve 07-76/908-346 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarının Anayasa'ya aykırılık iddiaları ciddi bulunarak iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

Davacının Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddi bulunmamış, işlemin usulüne ilişkin iddiaları da yerinde görülmemiştir. İşin esasına gelince;

Bir piyasada uyumlu eylemin olup olmadığı noktasında belirleme yapılırken, belli kriterlerin gözönünde bulundurulması gerekmektedir. Öncelikle uyumlu eylemde bir anlaşmanın tüm unsurlarının bulunması gerekmemekle birlikte, uyumlu eylemin taraflarının davranışlarında açıkça anlaşılabilir bir koordinasyonun bulunması gereklidir. Yani tek başına paralel bir davranışın uyumlu eylem olarak tanımlanması oldukça güçtür.

Dava konusu olayda, Akdeniz Bölgesindeki klinker pazarında Denizli Çimento ile Göltaş Çimento'nun uyumlu eylem halinde mal vermeyi reddetmek suretiyle, çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento'yu piyasa dışına çıkartmaya çalıştığı kanaatine ulaşıldığından bahisle, davacı şirket aleyhine idarî para cezası verilmesi yönünde işlem tesis edildiği anlaşılmıştır.

Denizli Çimento'nun inceleme konusu dönemde Özgür Çimento ile ilişkileri incelendiğinde; Denizli Çimento'nun Özgür Çimento'nun 18.04.2003 tarihli mal talebi karşısında ton başına 32,00\$ /ton üzerinden mal vermeyi kabul ettiği, Kurul tarafından ortaya konulan bilgiler ışığında aynı dönemde Özgür Çimento'nun yurtdışından çimento alımına ilişkin ortalama maliyetinin 40,00\$ /ton, yurtiçi ortalama maliyetinin ise 36,00\$ /ton olduğu ve Kurul tarafından Kanun'un 9/4 maddesi uyarınca verilen geçici tedbir kararında bile fiyatın 29 \$ /ton olarak belirlendiği dikkate alındığında, Denizli Çimento'nun uygun teklif sunduğu, ancak, Özgür Çimento'nun kendi ticari tercihiyle hareket ederek mal almayı reddettiği, Özgür Çimento'nun 29.12.2003 tarihli başvurusunun, Denizli Çimento tarafından klinker talebinin daha önce planlanmış olan 2004 yılı stok, üretim ve satış programının doluluğu nedenleriyle 12.01.2004 tarihli yazı ile reddedildiği, ancak o tarihte zaten Rekabet Kurumu tarafından süren bir soruşturmanın var olduğu, bu soruşturma sürerken firmanın mal vermeme konusunda ısrar etmesinin ticari zorunluluk dışında başka bir nedenle açıklanamayacağı, kaldı ki Denizli Çimento'nun aynı gerekçeyle Göltaş tarafından 12.04.2004 tarihinde yapılan klinker talebini de reddettiği, kendi ticari kararları doğrultusunda 2004 yılında klinker satışı yapmama kararı aldığı ve uyguladığı görülmüştür.

Aynı dönemde, davacı şirket ile uyumlu eylem içinde bulunduğu öne sürülen Göltaş Çimento'nun Özgür Çimento ile ilişkileri incelendiğinde ise, Göltaş Çimento ile Özgür Çimento arasında 01.01.2003-31.12.2003 tarihleri arasında geçerli olan bir sözleşmenin bulunduğu görülmüş olup, bu durum karşısında, iki tarafın iradesi ile yapılan bu sözleşmenin iki firma arasındaki ilişkinin değerlendirilmesinde esas alınması gerektiği açıktır. Bu sözleşmenin "C/FİYAT" başlıklı maddesinde, klinker fiyatının, Amerikan Doları cinsinden belirleneceği, değişikliklerin önceden müşteriye iletileceği belirtilmiş ancak belli bir fiyat üzerinden anlaşma yapılmadığı anlaşılmıştır. Sözleşmenin "D/MİKTAR" başlıklı maddesinde ise, "Müşteri belirtilen ürünlerden talebi kadar yıl içerisinde alabilir. Özellikle şirketin üretim durum ve miktarına göre ihracat bağlantılarının olması, resmi sektör taleplerinin artması veya beklenmedik arızaların

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

meydana gelmesi nedeniyle üretimin yapılamaması allerinde klinker sevkiyatı sınırlanabilir, askıya alınabilir veya ertelenebilir.” denilmiştir. Dolayısıyla fiyat artışı ve miktar kısıtlamasına olanak sağlayan bir sözleşme imzalandığı, bu dönemde Göltaş Çimento tarafından yapılan ve fahiş olmayan fiyat artışları ile mal kısıtlamalarının aralarındaki sözleşme ilişkisi ile açıklanabileceği, ayrıca sözleşmenin içeriği nedeniyle Özgür Çimento için durumun öngörülebilir olduğu, başka tedbirler alma olanağı bulunduğu, kaldı ki bu dönemde Göltaş Çimento'nun ihracatla ilgili taahhütlerinin var olduğu, yıl sonuna kadar verilmek üzere 120.000 ton çimento için anlaşma yapıldığı görülmüş olup, yurt içine satış yerine ihracata yönelmenin kısa veya uzun vadede olumlu sonuçları olmasının mümkün olduğu hususu da dikkate alındığında, Göltaş Çimento'nun da kendi ticari tercihleriyle hareket ettiği görülmüştür. Kaldı ki Göltaş'ın mal vermeyi reddetme şeklinde bir eyleminin olduğu varsayılsa bile, 4. maddede kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem veya işletme birliği kararlarının her birinin en az iki işletmenin varlığını gerektirdiği açıktır.

Bütün bu hususların ötesinde, her iki firmanın da mal vermeme suretiyle Özgür Çimento'yu pazar dışına itme davranışında bulunma yönünde herhangi bir koordinasyonu, firmalar arası ilişkiler sonucu oluşan fikri bir uzlaşması, uyumlu eylemin asıl unsuru olan firmalar arasında bir işbirliği olduğunu gösterecek herhangi bir bağlantının varlığı dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile ortaya konulamamıştır.

Bu durumda, aynı pazarda faaliyet gösteren bu iki rakip firmanın, farklı ekonomik gerekçelerle verdikleri benzer, ancak birbiriyle ilişkisi olmayan tepkileri uyumlu eylem olarak kabul etmeye olanak bulunmadığından, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuata uygun olmayan dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUS'un Düşüncesi :Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâli nedeniyle aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.9.2007 günlü ve 07-76/908-346 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı şirketin, anayasaya aykırılık iddi asi ve usule ilişkin diğer iddiaları yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken, (d) bendinde, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesinin yasak olduğu belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

Anılan Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrasında; bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Uyumlu eylem karinesi, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde ifade edildiği gibi; " bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz-talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu, kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi" durumunda kullanılabilir bir kavramdır.

Diğer bir deyişle, bir teşebbüs, diğer teşebbüslerle birlikte, normal piyasa koşullarının altında kendi çıkarı için doğru olan bir hareketi yapmıyorsa ya da fiyat gibi bazı parametrelerin hareketleri normal koşullarda olması beklenenden farklılıklar gösteriyorsa, sözkonusu pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin uyumlu eylem yolu ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği söylenebilir.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurumu'na yapılan şikayet başvurusunda çimento üreticisi firmaların hammadde (çimento) pazarındaki hakim durumlarını mamül madde (hazır beton) pazarında arz boykotu, pazar paylaşımı, müşterileri arasında ayırimcilik yapma, sabit fiyat belirleme ve yıkıcı fiyatlama gibi eylemler vasıtasıyla kötüye kullanmaları sonucu bazı firmaların büyük zarar gördüklerinin belirtilmesi sonucu açılan soruşturmada, 2003 yılında Göltaş-Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. AŞ., Çimsa Çimento San. ve Tic. AŞ., Batı Grubu (Batıçim Batı Anadolu Çimento San. AŞ., Batisöke Söke Çimento San. TAŞ.) ve Denizli Çimento San. AŞ.'nin Antalya bölgesinde, çimento ve hazır beton piyasalarını kontrollerinde tutmak amacıyla çimento pazarının üst pazarı olan klinker pazarında, uyumlu eylem halinde çimento ve hazır beton pazarında rakip teşebbüs konumundaki öğütme tesislerinin piyasa dışına çıkartılması amacıyla boykot uyguladıkları, Antalya bölgesine potansiyel klinker satıcısı konumunda olan 2 firmadan biri olan davacı şirketin, öğütme tesislerinden klinker talebinin olduğu dönemlerde kapasite üretim ve stok bakımından müsait olmalarına rağmen, ihracata göre fiyat ve taşıdığı riskler bakımından daha avantajlı olan yurt içi satışı reddetmelerinin, öğütme tesislerinin de yurt içi temine göre daha riskli ve daha pahalı olan ithalata yönelmesinin pazarda etkinsizliğin varlığını ve Antalya bölgesi klinker pazarında söz konusu 2 teşebbüsün, öğütme tesislerine klinker satmama konusunda uyumlu eylem içinde olduklarını gösterdiği, bu durumun nedeninin de, klinker pazarının alt pazarı olan çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan öğütme tesislerini pazar dışına çıkarmak olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan açıklamalar karşısında, davacı şirket olan Denizli Çimento San. ve Tic. AŞ' nin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin (d) bendi kapsamında, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması eylemi içinde bulunduğu sonucuna varılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

Bu durumda, Denizli Çimento San. ve Tic. AŞ' nin, çimento pazarında, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması hususunda, çimento pazarına hakim diğer teşebbüs ile aralarında bir anlaşmanın mevcut olduğu ve uygulama alanı bulunduğu anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu Kurul kararının davacı şirkete ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

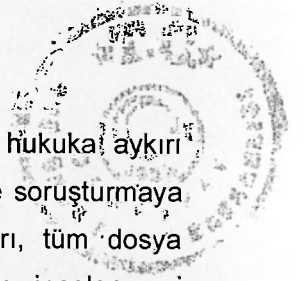
Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 06.12.2011 tarihinde, davacı vekili Av. Ceyda Karaoğlan ile davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelendi.

Davacı tarafından; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında yer alan, "Bir anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmünün Anayasa'nın 38. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz." hükme aykırı olduğu ileri sürülmüşse de, Dairemize davacının Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddi bulunmayarak işin gereği görüldü.

Dava; Göltaş Çimento ve Denizli Çimento'nun uyumlu eylem halinde mal vermeyi reddederek çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento'yu piyasa dışına çıkartmaya çalışmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettikleri gerekçesiyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 20.09.2007 tarih ve 07-76/908-346 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden; Rekabet Kurulu'nun Göltaş Çimento ve Denizli Çimento'nun 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerinden bahisle anılan şirketlere idari para cezası verilmesine ilişkin olarak aldığı 13.01.2005 tarih ve 05-05/42-17 sayılı kararın Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13.03.2007 tarih ve E: 2005/7628, K:2007/1300 sayılı kararı ile davacı şirkete ilişkin kısmının iptal edilmesi üzerine ilgili dosyanın yeniden değerlendirilmesi sonucu dava konusu Kurul kararının verildiği anlaşılmakta olup, Dairemizin yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere; dava konusu Rekabet Kurulu'nun davacı hakkındaki kararının, "soruşturmayı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618



yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile Dairemiz kararıyla iptal edilmesi üzerine; önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, tüm dosya kapsamında bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi -sonucunda alınması, dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve- soruşturma raporlarında, yazılı savunmalarında yer alması, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeni bir soruşturma açılmaksızın karar alınmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı şirketin dava konusu işlemin usulüne ilişkin diğer iddiaları yerinde görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma yada kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a.Mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b.Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c.Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d.Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e.Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit -durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f.Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetinde alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arzedilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylemlerinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmış olup; 16. madde hükmü ile 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul Kararı ile tesbit edilenlere para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya Bölgesinde çimento pazarında davacı şirket ile birlikte faaliyette bulunan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş. ve Göltaş Çimento'nun, çimento ve hazır beton piyasalarını kendi kontrollerinde tutmak amacıyla, çimento üretim sürecindeki ara mamül olan klinker ürünü için piyasa unsurlarını ve arz miktarını kontrol ettikleri, arz miktarını piyasa dışında belirledikleri, rakip teşebbüs konumundaki öğütme tesislerinin faaliyetlerinin zorlaştırılmasına, kısıtlanmasına veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüsleri boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılmasına çalıştıkları iddialarıyla ilgili olarak anılan teşebbüsler hakkında 26.06.2003 tarih, 03-45/522-M sayılı Kurul kararı ile soruşturma açıldığı, soruşturma süreci içinde Kurum'a iletilen Özgür Çimento'nun başvurusunda özetle; Özgür Çimento A.Ş. olarak 10.09 2003 tarihinden itibaren Isparta merkez pazarına çimento satmaya başlamaları üzerine, kendilerine yegane klinker sağlayıcısı olan Göltaş Çimento'nun kendilerine yönelik arz kısıtlaması ve mal talep etmeyi caydırıcı fiyatlandırma yaparak mamul madde olan çimento pazarındaki rekabeti engellemeye çalıştığının belirtildiği, yapılan soruşturma sonucunda; Antalya Bölgesi'ne klinker satıcısı konumunda olan Göltaş ve Denizli Çimento'nun, öğütme tesislerinin klinker talebinin olduğu dönemlerde kapasite, üretim ve stok bakımından müsait olmalarına rağmen, ihracata göre fiyat ve taşıdığı riskler bakımından daha avantajlı olan yurt içi satışı reddetmelerinin, öğütme tesislerinin de yurt içi temine göre daha riskli ve daha pahalı olan ithalata yönelmesinin pazarda etkinsizliğin varlığını ve Antalya Bölgesi klinker pazarında söz konusu iki teşebbüsün, öğütme tesislerine klinker satmama konusunda uyumlu eylem içinde olduklarını gösterdiği; bu durumun sebebinin klinker pazarının alt pazarı olan çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan öğütme tesislerini pazar dışına çıkarmaya çalışmak olduğu sonucuna ulaşılarak, bu eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." şeklindeki genel hükmünü ve özellikle de, "Rakip

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi" hükmünü içeren (d) bendini açıkça ihlâl eder nitelikli olduğu görüşüne ulaşıldığı gerekçesiyle Göltaş Çimento ve Denizli Çimento'nun uyumlu eylem halinde mal vermeyi reddetmek suretiyle, çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento'yu piyasa dışına çıkartmaya çalıştığı kanaatine ulaşıldığından bahisle ihlâli tespit edilen bu şirketlere 2002 yılı net satışları üzerinden para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Olayların gelişimi incelendiğinde, Antalya(Merkez) klinker pazarında, 1997 – 2002 döneminde Göltaş ve Denizli Çimento'nun Antalya klinker pazardaki payları toplamı, 2000 yılı hariç her yıl %100 olarak gerçekleştiği, 2000 yılında, söz konusu dönem toplamının %18'ine karşılık gelen 44.518 tonluk klinker ithalatı yapıldığı, öte yandan Özgür Çimento ve Ado Çimento'nun klinker alışlarının son dört yıllık dağılımına bakıldığında, 2003 yılına kadar, klinker pazarına ilişkin kurulan bu sistemde pek de bir aksama yaşanmadığı, ancak 2003 yılında, önce Ado Çimento'nun yurt içi temini tamamen keserek ithalata yöneldiği, böylece şirketin, 2003 yılındaki tüm klinker ihtiyacını ithalat yoluyla temin edildiği, 2000-2002 arasında neredeyse hiç klinker ithal etmeden tüm gereksinimini Denizli ve Göltaş Çimento'dan sağlayan Ado Çimento'nun tamamıyla ithalata yönelmesinin önemli bir husus olduğu, bu durumun nedeninin Ado Çimento tarafından, "söz konusu iki sağlayıcının klinker vermemesinden kaynaklanan zorunluluk" şeklinde ifade edildiği, Ado Çimento yetkilisi tarafından pazara ilişkin olarak davalı idareye verilen bilgide; "...Bildiğiniz üzere fabrikamız 2003 yılında tamamen ithalat yapmak zorunda kalmıştı. 2004 yılı için çevre fabrikalardan klinker talebinde bulunmuştuk. Veremeyeceklerine dair birbirine benzer cevaplar gelmiştir..." ifadelerinin yer aldığı, Ado Çimento'nun yurt içi klinker alış ve ithalat bilgilerinden ve şirket yetkililerinin yukarıda yer verilen ifadelerinden, 2003 yılı başından itibaren Denizli Çimento'nun da, Göltaş Çimento'nun da, uzun yıllar çalıştıkları Ado Çimento'ya klinker vermeyi kestikleri anlaşılmaktadır. Özgür Çimento'nun da, 2003 yılında benzer bir durumla karşılaştığı, şirketin ilgili döneme ilişkin yurt içi klinker alışlarının tamamının Göltaş Çimento'dan gerçekleştirildiği, Göltaş Çimento'nun, Özgür Çimento'nun ihtiyacı olan günlük 300 ton olan klinker sevkiyat miktarını, 06.05.2003 tarihinden itibaren günlük 100 tona indirildiği, Özgür Çimento tarafından 07.05.2003 tarihinde, bu durumun düzeltilmesini talep eden bir faks gönderildiği; ancak cevap alınamadığı, Haziran ayında ise Göltaş, klinker fiyatını 26,68 \$'dan 29\$'a yükselttiği, bu süreçte, Özgür Çimento'nun ilk olarak 16.04.2003 tarihinde ve 21.07.2003 tarihinde Göltaş, Çimsa, Denizli Çimento ve Batı Grubu'na (Batisöke) ve 29.12.2003 tarihinde Çimsa, Denizli Çimento ve Batı Grubu'na (Batisöke) gönderdiği yazılarla aylık 6000 ton klinker ve 4000 ton PÇ 42,5 dökme çimento talebinde bulunulduğu, davacı şirketin Özgür Çimento'nun klinker talebine, 18.04.2003 tarihli yazısıyla karşılık verdiği, bu yazıda, dökme çimento için ton başına 73,5 milyon + KDV (Özgür Çimento'nun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

Antalya Aksu ve Belek'teki hazır beton tesisleri teslimi), klinker için ise fabrika teslimi olarak ton başına 32 \$ + KDV fiyat verildiği, klinker, kullanım alanı kısıtlı ara bir mamul olması dolayısıyla bir alt ürünü olan çimentoda olduğu gibi yoğun biçimde ticarete konu olmadığı, ancak yine de, fiyatın oluşmasına baz teşkil edecek maliyet, ihracat fiyatı gibi bazı objektif unsurların bulunduğu, bu dönemde davacı şirketin iç pazara klinker satışı olmadığı, Ado Çimento'ya yaptığı satışların 2002 yıl sonu itibarıyla durdurulduğu görülmüştür.

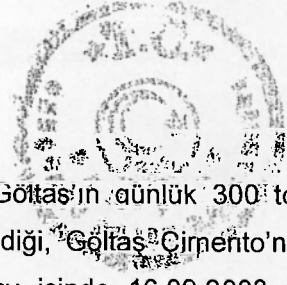
Soruşturmaya konu davacı şirket tarafından 2003 yılında toplam 221.820 ton klinker ihracatı gerçekleştirildiği, söz konusu dış satımlara ilişkin bağlantı ve yükleme tarihlerine bakıldığında, ağırlığın büyük oranda sene sonunda olduğu görülmektedir. Bu satışlara ilişkin ortalama FOB fiyat ise ton başına 26,70 \$ olduğu, bu değerlerin FOB cinsi olması dolayısıyla Antalya liman teslimi olduğu, şirketin bu işten net kazancını öğrenmek için, ortalama 7,69 \$/ton olan Denizli – Antalya nakliye masrafının, liman giderlerinin ve yükleme maliyetlerinin de hesaba katılması gerektiğinden, bu hususlar da dikkate alınarak bakıldığında, Denizli Çimento'nun, Özgür Çimento'ya yaptığı şekilde, fabrika teslimi ihracat fiyatı ton başına yaklaşık 19 \$ civarına geldiği, Özgür Çimento'ya verilen 32 \$ fiyatla karşılaştırıldığında, arada bu kadar yüksek farkın bulunmasının ve Denizli Çimento'nun, örneğin Ado Çimento'ya daha önceden 21,31 \$ fiyatla klinker veriyor olması karşısında, 32 \$'lık fiyatın mal vermemek için konulduğu izlenimini uyandırdığı, şirketin klinkere ilişkin üretim ve kapasite kullanım oranlarının 2000 ve 2003 yılları arasında %54 ile %82 arasında değiştiği, yani tam kapasiteyle çalışmadığı, öte yandan Özgür Çimento'nun 29.12.2003 tarihli ikinci klinker talebine Denizli Çimento'nun, 12.01.2004 yazısında "2004 yılı stok, üretim ve satış programlarının dolu olması" nedeniyle olumsuz yanıt verdiği, Özgür Çimento tarafından ikinci talebin yapıldığı Aralık 2003'teki klinker stok miktarının 42.013 ton ve Ocak 2004'teki stok miktarının ise 22.501 ton olduğu, fabrikanın 2003 yılı kapasitesi kullanım oranının % 70 olduğu da göz önüne alındığında, aylık 6.000 tonluk klinker talebinin karşılanmasında sıkıntı olmayacağı kanaati oluştuğu, ayrıca davacı şirketin klinker satma konusunda uygun durumda bulunmasına rağmen, Özgür Çimento'nun klinker taleplerinden ilkine yüksek fiyat teklif ederek, diğerine ise üretim-satış-stok programının doluluğunu sebep göstererek olumsuz yanıt verildiği, sonuç olarak Özgür Çimento'ya klinker vermektan kaçındığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, aynı dönemde davacı şirket ile uyumlu eylem içerisinde bulunduğu belirtilen Göltaş Çimento'nun, Özgür Çimento ile ilişkileri incelendiğinde; 06.05.2003 tarihinde klinker alımında sorun yaşanması üzerine bu tarihten itibaren Özgür Çimento, faaliyetini devam ettirmek için Göltaş Çimento'dan dökme çimento alımına başladığı, bu alımlarını Göltaş Çimento'nun Antalya bayisi Delta İnşaat A.Ş. kanalıyla gerçekleştirildiği, ancak, pazardaki PÇ 42,5 dökme çimentonun ton fiyatının 60 milyon TL iken, Özgür Çimento için bu fiyatın 65 milyon TL/ton seviyesine yükseltildiği, 07.05.2003 tarihli faksa cevap gelmemesi üzerine, Özgür Çimento'dan 21.07.2003 tarihinde Göltaş'a gönderilen, dökme

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618



çimento alışında yaşanan sıkıntıları anlatan faksa cevaben, 31.07.2003 günü Göltaş Yönetim Kurulu Başkanı tarafından Özgür Çimento'ya faks gönderilerek Özgür Çimento'ya yapılan klinker satışlarındaki aksamanın nedeni olarak, Göltaş tarafından Haziran ayı içinde yapılması planlanan klinker ihracatı sürecinde mamul darboğazı yaşanması hususunun gösterildiği, ancak, davalı idare tarafından Göltaş'ta yapılan yerinde incelemede alınan, aylık hedef ve satış miktarlarını gösteren çizelgede; 10 Haziran'da başlayan sevkiyatlara, ay içerisinde toplam 38.800 ton civarında klinker ihraç ettiğinin anlaşıldığı, Göltaş'ın Haziran ayı başı toplam klinker stokunun 41.800 ton ve Haziran ayı sonu stokunun 42.800 ton seviyesinde olduğu, fabrikanın günlük klinker üretim kapasitesinin ise, 4.000 ton olduğu dikkate alındığında, günlük 300 ton gibi bir taahhüdün yerine getirilmesinde sıkıntı yaşanmasının olası görünmediği, aynı faks metninde ayrıca; 2003 yılı içinde Özgür Çimento tarafından Göltaş Çimento'ya ulaşan herhangi bir dökme çimento talebinin bulunmadığının öne sürüldüğü, Göltaş Çimento tarafından 31.07.2003 tarihinde gönderilen faks metninin devamında, Özgür Çimento ile Göltaş Çimento arasında akdedilen bir satış sözleşmesinin bulunduğu, Göltaş ve Özgür Çimento arasında klinker alım-satımına ilişkin genel hükümlerin yer aldığı 5 maddelik sözleşmenin "D" maddesinde, "Müşteri belirtilen ürünlerden talebi kadar yıl içerisinde alabilir. Özellikle şirketin üretim durum ve miktarına göre ihracat bağlantılarının olması, resmi sektör taleplerinin artması veya beklenmedik arızaların meydana gelmesi nedeniyle üretimin yapılamaması hallerinde klinker sevkiyatı sınırlanabilir, askıya alınabilir veya ertelenebilir." denildiği, söz konusu sözleşmenin, dava konusu soruşturma ile tek bağlantısının, Göltaş tarafından Özgür Çimento'ya gönderilen faks metninde, söz konusu sözleşmenin "D" maddesine atıfta bulunularak, ihracat bağlantısı nedeniyle klinker satışlarının 300 ton/gün'e düşürüleceğinin ifade edildiği, zira, soruşturmanın konusunun, çimento pazarındaki rekabetçi davranışlarına müteakip, çimento ve hazır beton pazarlarında rakip konumunda bulunan bir öğütme tesisinin pazar dışına çıkarılması amacıyla klinker temininin zorlaştırılması oluşturduğu, söz konusu sözleşmenin hiç yapılmamış da olsa, teşebbüsler arasında hiçbir hukuki bağlantı olmasa dahi, bahsedilen eylemlerin gerçekleştirilmesinin rekabet ihlali olduğu açıktır. Ayrıca, Göltaş Çimento'nun 2003 yılı Haziran ayında gerçekleştirdiği 38.800 ton'luk ihracatının, Haziran ayı başı klinker stokunun 41.800 ton ve Haziran ayı sonu stokunun 42.800 ton civarında olduğu göz önüne alındığında, Özgür Çimento'nun aylık 6.000 tonluk klinker talebinin karşılanmasında sorun yaratmayacak büyüklükte olduğunun anlaşıldığı, dolayısıyla, sözleşmenin "D" maddesine atıfta bulunmayı gerektirecek bir durumun bulunmadığı, Rekabet Kurulu'nun soruşturma kararının tebliğinin ardından, Göltaş'tan Özgür Çimento'ya Temmuz, Ağustos ayları ve 15 Eylül'e kadar düzenli olarak klinker sevkiyatı yapıldığı, 10.9.2003 tarihinde, inşaat malzemeleri ticaretiyle uğraşan bir şirketin talebi üzerine Özgür Çimento'nun, Isparta'ya çimento satmaya başlanmasından sonra, Göltaş'ın Ticaret Müdürü'nün kendilerini telefonla arayarak Isparta'ya yapılan satışlarını durdurmaları için



baskı yapmaya başladığının iddia edildiği, bu dönemde Göltaş'ın günlük 300 ton klinker sevkiyatını kısıtlayarak 100 tona düşürdüğünün de belirtildiği, Göltaş Çimento'nun Özgür Çimento'ya klinker satış miktarlarına bakıldığında, Eylül ay içinde 16.09.2003 tarihinden itibaren ani düşüş görüldüğü, Özgür Çimento'nun, Göltaş Çimento'ya 16.09.2003, 24.09.2003, 27.09.2003 tarihlerinde faks çekerek, daha önce olduğu gibi 300 ton klinker gönderilmesini talep ettiği, ancak Göltaş Çimento'nun 17.09.2003 tarihindeki faksında, kamyonların mesai bitimine doğru gelmesi nedeniyle klinker yüklemesi yapılamadığının belirtildiği, oysa, nakliyecilerin ifade tutanaklarından, öğle saatlerinde giden kamyonların da bekletilerek, ertesi gün yükleme yapıldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca Özgür Çimento'nun nakliye işleriyle uğraşan bir şirketin yetkilisi ile 01.10.2003 tarihinde yapılan görüşmede, Göltaş'tan kamyonlara mal yükleme işleminin 23:00'a kadar yapıldığının da ifade edildiği, dolayısıyla kamyonların Göltaş Çimento'ya mesai saatinin bitimine doğru gelmesinin yükleme yapılmasına mani olmayacağı, Göltaş Çimento'nun, 23.09.2003 tarihinde çektiği faksta ise, 01.10.2003 tarihinden itibaren klinkerin fiyatını 29 \$'dan 32 \$'a çıkardığını bildirildiği, Göltaş'ın İspanya'ya satacağı klinkerin fabrika teslim fiyatının 17 \$ olduğu göz önüne alındığında, Özgür Çimento'ya fabrika çıkış 32 \$'lık fiyatın yüksek olduğu, Özgür Çimento'nun, Mısır'dan klinkerin gemi taşıma maliyeti dahil 32 \$ fiyatla getirdiği, dolayısıyla Göltaş Çimento'nun, yurt içinde klinker sattığı tek firma olan Özgür Çimento'ya klinker satışını kısıtlamanın yanı sıra, klinker fiyatını ithal klinkerin fiyatına göre ayarlayarak caydırıcı fiyat uyguladığının da anlaşılmaktadır. Olayların gelişimi, Özgür Çimento'nun, Göltaş Çimento'nun fabrika bölgesine çimento satması nedeniyle, Göltaş Çimento'nun klinker satışını kısıtarak Özgür Çimento'nun faaliyetlerini zorlaştırmayı amaçladığını göstermektedir. Göltaş Çimento'nun 26.09.2003 tarihli faksında ise, ihracat yüklemeleri nedeniyle klinker sevkinde aksamalar yaşandığının ifade edildiği, oysa Göltaş Çimento'nun 2003 yılı içindeki klinker ihracatının tamamının, Temmuz ayından önce gerçekleştirildiği, (toplam 158.290 ton) 2003 yılında yapılan 66.726 ton ihracatın, söz konusu çakışmaya sebep olabilecek kısmının sadece 8.962 ton olduğu, ayrıca Eylül ayı sonu klinker stokunun ise 82.000 ton olduğu, dolayısıyla, söz konusu dönemde Göltaş'ın ihracat yüklemelerinin, Özgür Çimento'ya klinker satışını aksatacak büyüklükte olmadığı, klinker satışını kısıtlamasının sebebinin ihracat yüklemeleri olmadığı sonuç olarak Özgür Çimento'ya klinker vermekten kaçındığı kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; bütün bu hususlar dikkate alındığında, Antalya Bölgesi'ne klinker satıcısı konumunda olan Göltaş ve Denizli Çimento'nun, öğütme tesislerinin klinker talebinin olduğu dönemlerde kapasite, üretim ve stok bakımından müsait olmalarına rağmen, ihracata göre fiyat ve taşıdığı riskler bakımından daha avantajlı olan yurt içi satışı reddetmelerinin, öğütme tesislerinin de yurt içi temine göre daha riskli ve daha pahalı olan ithalata yönelmesinin ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmadığı, Antalya Bölgesi klinker pazarında söz konusu iki teşebbüsün, öğütme tesislerine klinker satmama konusunda uyumlu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2529
Karar No : 2011/5618

eylem halinde mal vermeyi reddetmek suretiyle, çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento'yu piyasa dışına çıkartmaya çalıştıkları ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2002 yılı gayri safi geliri üzerinden %2 (yüzde iki) oranında 1.766.235-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu işlemi sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.200,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, aşağıda dökümü yapılan 136,70-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 06.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Zümrüt	Taci	Zeki
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	BAYHAN	YİĞİT

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 21,40.-TL
Karar Harcı : 28,90.-TL
YD Harcı : 22,90.-TL
Posta Gideri : 63,50.-TL
Toplam : 136,70.-TL

