

Davacılar : 1-Büyük Aygın Süt Ürünleri San Gıda ve İht. Mad. Ltd. Şti.

2-Ender Aygın

3-Mehmet Aygın

4-Mustafa Aygın

5-Serhan Aygın

Vekili : Av. Ali Özerdem

Vali İzzetbey Cad. Karatay İşhanı No:1/102 - KONYA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B3 Blok 06800 Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı Adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulunca ön araştırma için görevlendirilen raportörler

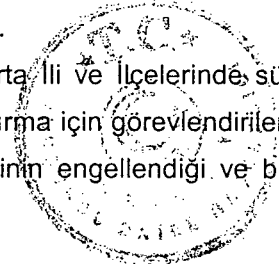
tarafından tespit edilen bir belgenin raportörlere verilmesinin engellenmesi ve bu belge yerine başka bir belge gösterilmesi nedeniyle, 4054 sayılı Yasanın 16/b maddesi uyarınca Büyük Aygın Süt Ürünleri San. Gıda ve İht. Mad. Ltd. Şti.'nin para cezası ile cezalandırılmasına ve Kanun'un aynı maddesinin 3.fıkrası uyarınca şirket müdürleri Mehmet Aygın, Mustafa Aygın, Ender Aygın ve Serhan Aygın'ın her birinin anılan şirkete verilen cezanın %5'i oranında olmak üzere ayrı ayrı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.04.2005 tarih ve 05-22/275-74 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 09.12.2004 tarih ve 04-78/117-M sayılı Kurul kararı uyarınca Isparta İli ve İlçelerinde süt piyasasında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma çerçevesinde davacı şirkette yapılan incelemede şirket müdürü Mustafa Aygın'ın ofis masasında bulunan bir belgenin raportörlere verilmesinin engellenmesi ve bu belge yerine başka bir belge gösterilmesi nedeniyle tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranılıp davranılmadığının tespitine yönelik olarak soruşturma açılıp açılmayacağına gerek olup olmadığı hakkında önaraştırma aşamasında; davacı şirket hakkında yerinde yapılan incelemede bir belgenin raportörlere verilmediği ve istenen belgenin verilemez nitelikte olmadığından dosyanın incelenmesinden anlaşılması karşısında, davacıya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin ÖZKAN'ın Düşüncesi :Dava;Rekabet Kurulu'nun 7.4.2005 tarih ve 05-22/275-74 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunca Isparta İli ve İlçelerinde süt piyasasında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen ön araştırma için görevlendirilen raportörler tarafından tespit edilen bir belgenin raportörlere verilmesinin engellendiği ve bu belge yerine başka bir belgenin gösterildiği anlaşılmaktadır.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/7157  
Karar No : 2006/1667

Bu haliyle, 4054 sayılı Yasa'nın 16/b maddesi uyarınca davacı şirketin para cezası ile cezalandırılmasına ve aynı Kanununun 3. maddesinin 3. fıkrası uyarınca şirket müdürlerinin herbirine şirkete verilen cezanın %5'i oranında para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu olayda şirket merkezine girilerek yerinde incelemeye başlandığından, yerinde incelemenin engellenmesi hali sözkonusu olmayıp, görevli raportörler tarafından tespit edilen bir belgenin verilmesinin engellenmesi ve bu belge yerine başka bir belge verilmesinin söz konusu olması karşısında, davacının Sulh Hukuk Hakimi kararı alınarak araştırmaya devam edilmesi gerektiği yolundaki iddiasına da itibar etmeye olanak bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un " Bilgi isteme " başlıklı 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlardan, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğu kurala bağlanmıştır. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan 14. madde hükmü uyarınca "Bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken" her aşamada Kurul tarafından bilgi ve belge istenebileceğinin açık olması karşısında, Kurulca yapılan inceleme, araştırma ve soruşturma sırasında taraflardan bilgi ve belge istenmesine yasal engel bulunmamaktadır.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/7157  
Karar No : 2006/1667

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunca Isparta İli ve İlçelerinde süt piyasasında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen ön araştırma için görevlendirilen raportörler tarafından tespit edilen bir belgenin raportörlere verilmesinin engellendiği ve bu belge yerine başka bir belge gösterildiği anlaşıldığından, dava konusu kararla, 4054 sayılı Yasa'nın 16/b maddesi uyarınca davacı şirketin para cezası ile cezalandırılmasında ve aynı Kanununun 3. maddesinin 3. fıkrası uyarınca şirket müdürlerinin herbirine şirkete verilen cezanın %5'i oranında idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 91,10.-YTL yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 13,00 YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 07.04.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	: 64,10.-YTL
Posta Gideri	: <u>27,00.-YTL</u>
TOPLAM	: 91,10.-YTL

