

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/803
KARAR NO : 2014/1804

REKABET KURUMU
Tarih : 09.01.2015
Sayı : 121

DAVACI : AHMET SERHAT CAN

Cumhuriyet Mah. Kapadokya Cad. No:15 Avanos/NEVŞEHİR

DAVALI : REKABET KURUMU (YÖNETİM HİZMETLERİ DAİRESİ
BAŞKANLIĞI) - ANKARA

VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Nevşehir İli'nde faaliyet gösteren sürücü kurslarının aralarında anlaşarak kurs ücretleri ile ücrete ilişkin diğer koşulları belirlemek ve gelir paylaşımına yönelik havuz oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 5.679,63-TL tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 22/11/2013 tarih ve 13147 sayılı yazı ile bildirilen 13/06/2013 tarih ve 13-36/482-212 sayılı Rekabet Kurulu kararının; kursta müdür dahil kimsenin ifadesinin alınmadığı; kursların kendi aralarında bilgi paylaşımı yaptıkları; rekabeti kısıtlayıcı veya engelleyici bir anlayış içinde asla bulunmadıkları; yapılan adi sözleşmenin kaliteli bir eğitim verilmesinin sağlanmasına yönelik olduğu; Nevşehir İli'ndeki sürücü kurslarının inceleme esnasında dernek kurmadıkları; sorumlu olduğu bakanlıklar ve emrindeki idarelere karşı sorumluluklarını aksatmadan yerine getirmek ve sektördeki gelişmelerin takibi amacıyla yapılan toplantılarda bilgi paylaşımında bulunduğu, bu bilgi paylaşımlarında rekabeti kısıtlayıcı ve engelleyici bir anlayış içinde asla bulunmadıkları; yapılan adi sözleşmenin rekabeti bozma amaçlı olmayıp haksız rekabeti ortadan kaldırmak ve kaliteli eğitim verilmesinin sağlanmasına yönelik olduğu; adi sözleşmede belirlenen ücretlerin maliyetlerle kıyaslandığında yüksek olmadığı; anlaşmalar adi olduğundan bağlayıcı nitelik taşımayıp tavsiye niteliğinde olduğu; ayrıca fiyat birlikteliğine tam olarak uyulmadığı; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Hakkında ihlal isnadı yapılan teşebbüslerin soruşturma kapsamında üç yazılı, bir sözlü savunma hakları bulunduğu; söz konusu teşebbüsler hakkında ihlal isnadında bulunulabilmesi için önaraştırma veya soruşturma sürecinde ilgili teşebbüs yetkililerinin görüşlerinin alınmasına da gerek bulunmadığı; ihlalın varlığının her türlü belge ile tespit edilebildiği; haklarında soruşturma yürütülen teşebbüs yetkililerinin imzalarının bulunduğu hukuken geçerli sözleşmelerin esas alındığı; sürücü kursları arasında yapılan anlaşmalarda ortak iradeler ortaya konulmuş ve yetkililer tarafından imzalanmış olup yapılan sözleşmelerin hukuken geçerliliği konusunda tereddüt bulunmadığı; 2011 yılı Kasım ayında başlayan toplantılara ilişkin olarak yapılan değerlendirmede ise, Nevşehir'de faaliyet gösteren sürücü kurslarının düzenli olarak yaptıkları toplantılara ilişkin tutanaklarda yer alan ifadelerin dikkate alındığı; delil olarak dikkate alınan söz konusu tutanakların tek taraflı olarak hazırlanmış belgeler olmayıp, her bir toplantı sonrasında teşebbüs yetkilileri arasındaki e-posta ağı vasıtasıyla sürücü kursu yetkililerine dağıtılan ve bir sonraki toplantı öncesinde kurs yetkililerinin bilgilerine sunulan belgeler olduğu; rekabeti bozucu amacın bulunmasının yeterli olduğu; dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; davacı tarafından, Nevşehir İli'nde faaliyet gösteren sürücü kurslarının aralarında anlaşarak kurs ücretleri ile ücrete ilişkin diğer koşulları belirlemek ve gelir paylaşımına yönelik havuz oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 5.679,63-TL tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 22/11/2013 tarih ve 13147 sayılı yazı ile bildirilen 13/06/2013 tarih ve 13-36/482-212 sayılı Rekabet Kurulu

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/803

KARAR NO : 2014/1804

kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda açık metinlerine yer verilen hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

15/02/2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinde, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/803

KARAR NO : 2014/1804

piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkra göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,...arttırılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyası ile Mahkememizin E:2014/59 esasına kayden görülen davada davalı idarece gönderilen belgelerin incelenmesinden; aralarında davacının sahibi olduğu Can Başaran Motorlu Taşıtlar Sürücü Kursu da dahil olmak üzere Nevşehir İli'nde faaliyet gösteren sürücü kurslarının aralarında anlaşarak kurs ücretini belirledikleri ve aralarındaki rekabeti ortadan kaldırdıklarına ilişkin iddianın ileri sürülmesi nedeniyle başlatılan soruşturma sonucunda, Nevşehir İli'nde faaliyet gösteren sürücü kurslarının aralarında anlaşarak kurs ücretleri ile ücrete ilişkin diğer koşulları belirlemek ve gelir paylaşımına yönelik havuz oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacıya 13/06/2013 tarih ve 13-36/482-212 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile 2012 yılı gayri safi gelirinin % 3'ü oranında olmak üzere 5.679,63-TL tutarında idari para cezası verildiği; söz konusu Kurul kararının Rekabet Kurumu Yönetim Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nın 22/11/2013 tarih ve 13147 sayılı yazısı ile davacıya tebliği üzerine, bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada, davacının da imzasını taşıyan ve 01/01/2007-31/01/2008 tarihleri arasında geçerli olmak üzere kurs ücretlerine yer verilen sözleşmenin düzenlendiği; Nevşehir İli'nde faaliyet gösteren motorlu taşıtlar sürücü kurslarının Nevşehir İli Tüm Motorlu Taşıtlar Sürücü Kursları Birliği adı altında toplantılar düzenledikleri; yapılan bu toplantılara Can Başaran Motorlu Taşıtlar Sürücü Kursu adına davacının bizzat kendisinin ya da sürücü kursunu temsilen bir başkasının iştirak ettiği; söz konusu toplantıların 2012 yılı içinde de muhtelif tarihlerde tekrarlandığı ve bu toplantılarda kararlaştırılan Kurs Fiyat Listesinin toplantıya iştirak edemeyenlere (aralarında davacının da bulunduğu sürücü kurslarına bu şekilde bildirim yapılmış) mail yoluyla gönderildiği; soruşturma kapsamında davacıdan savunma istenildiği; davacının da soruşturma konusuna ilişkin beyanlarını davalı idareye sunduğu görülmektedir.

Bu durumda, Nevşehir İli'nde motorlu taşıtlar sürücü belgesi verilmesine ilişkin piyasada faaliyet gösteren davacının, hakkında ileri sürülen aynı piyasada faaliyet gösteren diğer sürücü kursları ile aralarında anlaşarak kurs ücretlerinin belirlenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiası sübuta erdiğinden, 5.679,63.-TL tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 95,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 11/12/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM
SEBAHATTİN ULUDAĞ
107212

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı : 25,20 TL
Karar Harcı : 25,20 TL
Posta Gideri : 45,20 TL
TOPLAM : 95,60 TL

ASLI GİDİDİR