

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1515

KARAR NO : 2020/2291

DAVACI : Eltesan Mobil Tek. Sis. San. ve Tic. A. .

VEKİL : Av. Ahmet MUTLU

Bahariye Cad. Hacı İsmail Sok. Deniz Apt. No: 18/2
Kadıköy/ STANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - UETS Adresi

VEKİL : Av. Ayhan USLU CEVLEK

MÜDAHİL (DAVALI) : Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri Anonim Şirketi

VEKİL : Av. Kamile Dicle AKSOYDAN GÜNAYDIN - UETS Adresi

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 23/01/2020 tarih ve 20-06/62-34 sayılı kararının Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri A. . hakkında "ceza uygulanmasına yer olmadığına" ilkin kısmının; Artı Marin şirketi ile üretici firmanın işbirliğinde ithalatını ve Türkiye'deki satışlarını engellemeye çalışmaları, tedarik ettiği ürünlerin seri numaralarını ve menşelerini Artı Marin firmasının Mastervolt'a bildirdiği, Mastervolt'un da tedarikçi firmalara baskı yaparak ürün satışının engellendiği, suçun her iki firma tarafından işlendiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL D LERİN ÖZETİ

ÖZET : Davacının beyanlarının gerçekleşme olasılığının olmadığı, hayatın olağan akışına aykırı olduğu, Rekabet kurumu nezdinde her iki firmanın yerinde yapılan incelemeler neticesinde elde edilen yüzlerce e-mail bulguları incelendiğinde, davacı firmanın daha ucuza sattığı iddiasını destekleyen tek bir tane yazı veya benzer bir hususun olmadığı, aslında davacı firmanın sattığı ürünlere hiçbir servis hizmeti vermediği, müdahil firmaların bu haliyle Mastervolt markasının imajını zedelemeye çalıştığının açık olduğu, e-mail yazılarından haberinin ve dahlinin olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 23/01/2020 tarih ve 20-06/62-34 sayılı kararının Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri A. . hakkında "ceza uygulanmasına yer olmadığına" ilkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmalar, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiştir. **2. maddesinde;** Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilkin

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1515

KARAR NO : 2020/2291

ilemlerin bu Kanunun kapsamına girece i hükme ba lanmı , Rekabet: Mal ve hizmet piyasalarındaki te ebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sa layan yarı olarak tanımlanmı tır. "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi,

d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,

f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı mının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri A. . ile Martervolt firmasının birlikte hareket ederek davacı irketin Mastervolt markalı ürünlerin paralel ithalat yoluyla Türkiye'de satı mını yapmasını engelledi i iddiasıyla yapılan ba vurunun 16.09.2010 tarih ve 10-59/1228-M sayılı Kurul kararıyla, ikayetin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde olmadı ndan bahisle reddi sonrasında, anılan Kurul kararının iptali istemiyle Danı tay'da açılan davada Danı tay 13. Dairesi'nin 12/11/2014 tarih ve E:2010/4464, K:2014/3480 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine konunun yeniden de erlendirilmesi suretiyle hazırlanan ön ara tırma raporunun 07.07.2015 tarihli Kurul toplantısında görü ülmesi sonucunda soru turma açılmasına karar verildi i, yürütülen soru turma neticesinde, Rekabet Kurulu'nun 11/5/2016 tarih ve 16-16/278 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmedi i ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı na karar verildi i, anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 28/11/2018 tarih ve E:2017/251, K:2018/2104 sayılı kararı ile Kurul kararının iptal edildi i, iptal kararı üzerine yeniden yapılan soru turma sonucunda, 23/01/2020 tarih ve 20-06/62-34 sayılı Kurul kararı ile Mastervolt firmasına 4. maddenin ihlal edilmesi nedeni ile para cezası verilmesine, Artı Marin irketi yönünden idari para cezası verilmesine yer olmadı na karar verildi i, bu kararın iptali

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1515

KARAR NO : 2020/2291

İstemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; yerinde incelemeler sırasında ele geçirilen bilgi ve belgeler ile davacı şirket tarafından sunulan veriler ve dava dosyasındaki şirketlerin yazı malarının de erlendirilmesi sonucu, Mastervolt'un şirket yöneticisi Paul F. Kennick tarafından davacı şirket ortaklarına hitaben 02.06.2009 tarihinde gönderilen e-postada "*Mastervolt ürünlerinin Türkiye'de üçüncü bir ahiş tarafından tanıtımı ve satımının yasalara aykırı oldu u, Eltesan'ın Türkiye'de Mastervolt ürünlerinin tanıtımı ve satımına yönelik izinsiz faaliyetlerinin durdurulması*" talebinde bulundu u, bu e-postanın ardından davacı şirket tarafından Mastervolt'a herhangi bir marka ihlali olmadığı sürece ilgili ürünlerin üçüncü ahişler tarafından resmi yollar ile satımında herhangi bir ihlal olmadığı ekinde bildirimde bulunuldu u, Mastervolt'un da davacı firmanın yetkisiz olarak kendi markalı ürünlerini sattımını ve satımına devam edilmesi durumunda bütün haklarını saklı tutacağına dair bir cevap verdi i, yine Mastervolt'un 2010 ve 2012 yıllarında mü terilerine hitaben yazdığı yazıda "*Türkiye'de atanmış resmi temsilcisinin Artı Marin oldu unu, ürünlerin teknik nitelikte olmasından dolayı iyi e itimli mühendisler tarafından satılması, monte edilmesi ve servis verilmesi gerekti i, derinlemesine e itim ve güncel teknik bilgi olmaksızın Mastervolt ürünlerine servis verilmesinin büyük arızalarla sonuçlanabilece i ve bu sebeplerle satım kaynaımının bilinmedi i ve/veya yetkisiz oldu u durumlarda ürün ve sistemlere yönelik herhangi bir garanti iddia ve/veya talebinin her zaman için kendilerince geri çevrilece ini*" belirtti i, Artı Marin'in 2011-2015 yılları arasında Mastervolt'tan davacı firmanın paralel ithalat yöntemiyle Türkiye'de ürünlerinin satılmasına engel olunmasının istedi inin görüldü ü, bu talepler kar ısında Mastervolt'un satım yapan temsilcilerinin belirlenebilmesi için ürünlerin satım numaralarını talep etti i ve satım yaptığı tespit edilen Avusturya bayisine satım yapmayı durdurması talimatını verdi i, Avusturya bayisi Doma'nın bir yetkilisinin davacı firma yetkilisine gönderdiği 03.01.2012 tarihli e-postada "*artık kendileriyle çalı amayacakları ve bu durumun sorumlu oldukları Merkezi ve Do u Avrupa'daki bütün bayiler için geçerli oldu unun*" ifade edildi i görülmektedir.

Bu durumda; her ne kadar müdahil şirketin, Mastervolt'tan davacının paralel ithalatının önlenmesine yönelik tedbir almasını talep etti i görülmekte ise de, davacının paralel ithalatını engelleyen asıl eylemlerin, belirleyici konumda olan Mastervolt tarafından gerçekleştirildi i, Artı Marin'in etkin bir konumda olmadığı dikkate alındığında, hakkında "ceza uygulanmasına yer olmadığına" karar verilmesine ilikin dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 194,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücreti ile 7,80 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 97,70 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, karar kesinle tikten sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 30/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
TUFAN TEKE
97701

Üye
ERSAN BAYKAL
192913

Üye
YASEMİN TEPEGÖZ
216785

T.C.
ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1515

KARAR NO : 2020/2291

<u>YARGILAMA G DER</u> :	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	15,60 TL
Posta Gideri :	70,50 TL
<hr/>	
TOPLAM :	194,90 TL

<u>MÜDAH L YARGILAMA G DER</u> :	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	35,50 TL
<hr/>	
TOPLAM :	97,70 TL