

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 26.02.2016
Sayı : 1368

ESAS NO : 2014/1344
KARAR NO : 2015/2010

DAVACI : KASIMPAŞA SPORTİF FAALİYETLER A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. KÜRŞAT AHMET ÜNAL

Aksu-Savaş-Çalışkan Avukatlık Ortaklığı, Harmancı Sok. Harmancı
Giz Plaza K:16 34410 Levent Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGİHAN ÖZSEYHAN - Aynı adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, olası yüksek gelirlerden mahrum kalındığı, hakim durumun federasyonca kötüye kullanıldığı gerekçesiyle 20.12.2013 tarihli şikayet başvurusu hakkında davalı kurumca; şikayet konusunun daha önce 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı kurul kararı ile değerlendirildiği ve sonuçlandırıldığı, havuz sistemi içerisinde futbol müsabakalarının merkezi olarak pazarlama yetkisinin 5894 sayılı yasa uyarınca Türkiye Futbol Federasyonunda olması gerekçesiyle verilen 20.03.2014 tarih ve 2013-2-69 dosya, 14-11/206-90 karar sayılı soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin kararın iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : DİGİTÜRK ile Türkiye Futbol Federasyonu arasında ihalesiz olarak imzalanan Paket A yayın hakları sözleşmesinin 3'ü yıllığına uzatan sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin kuruma yapılan başvurunun 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı karar ile bireysel muafiyet şartlarını taşımadığına karar verildiği, aynı kararla birlikte talepte bulunanların sunduğu rekabet açısından bazı geliştirme ve iyileştirmeler hakkında değerlendirme yapılmadığının açıklandığı, bunun üzerine aynı tarafların 2015-2016 ve 2016-2017 sezonlarına ilişkin 2 yıllık paket A yayın hakları sözleşmesi imzaladığı, muafiyet başvurusu yapılmadığı, D-SMART'ın şikayeti üzerine DİGİTÜRK hakkında açılan ve Ek sözleşme sonrasında DİGİTÜRK ile Türkiye Futbol Federasyonu arasında imzalanan yayın hakları sözleşmesinin bireysel muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığı ve 4054 sayılı yasanın 4. Maddesini ihlal edip etmediğinin incelendiği konusunda 11.10.2013 tarih ve 346 sayılı kararın alındığı, kararda ek sözleşme süresinin kısaltılması, DİGİTÜRK'ün alt lisanslama çalışmaları, rekabeti sağlayıcı nitelikli ve 30.04.2012 tarih ve 181 sayılı kararda belirtilen hususların sağlanmaya çalışılması olarak değerlendirildiği, belirten şartlarla uzatılan 21.05.2012 tarihli sözleşmeye bireysel muafiyetin tanındığı, 5894 sayılı yasanın 13. Maddesi uyarınca havuz sistemi içerisinde futbol müsabakalarının merkezi olarak pazarlama yetkisinin Türkiye Futbol Federasyonunda olduğu, olası gelirlerden mahrum kalınmanın kurumun değerlendirme konusu içinde bulunmadığı, ancak imzalanan sözleşmenin pazara etkisinin değerlendirilebileceği, işlemin hukuka uygun tesis edildiği bu nedenle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 09/12/2015 günü saat 10.00'da, davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldiği davacıyı temsilen gelen olmadığı görüldükten sonra duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, davacı şirket tarafından, olası yüksek gelirlerden mahrum kalındığı, hakim durumun

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1344
KARAR NO : 2015/2010

federasyonca kötüye kullanıldığı gerekçesiyle 20.12.2013 tarihli şikayet başvurusu hakkında davalı kurumca; şikayet konusunun daha önce 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı kurul kararı ile değerlendirildiği ve sonuçlandırıldığı, havuz sistemi içerisinde futbol müsabakalarının merkezi olarak pazarlama yetkisinin 5894 sayılı yasa uyarınca Türkiye Futbol Federasyonunda olması gerekçesiyle verilen 20.03.2014 tarih ve 2013-2-69 dosya, 14-11/206-90 karar sayılı soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. Maddesinde; Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir hükmü yer almaktadır.

5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 13. Maddesinde; (1) Türkiye Cumhuriyeti sınırları içindeki tüm futbol müsabakalarının televizyon, radyo, internet ve her türlü teknik cihaz ve benzeri araçlarla yayınlanmasına, iletilmesine, yayınların düzenlenmesine ve programlanmasına münhasıran Yönetim Kurulu yetkilidir. (2) Anılan yetki özellikle TFF'nin yayın haklarının merkezi olarak pazarlanmasını ve elde edilen gelirin yetkili organlar tarafından alınan kararlar uyarınca kulüplere dağıtılmasını kapsar. (3) Milli müsabakalar şifreli olarak yayınlanamaz. (4) (İptal fıkra: Anayasa Mah;6/1/2011-2010/19 E.2011/6.K) (5) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından spor kulüplerine veya kamu kurum veya kuruluşlarına protokol karşılığında devredilen, kiralanan veya süreli intifa hakkı tesis edilen spor tesislerine ait protokol tribünlerinin kullanılmasında kişi sayılarının tespiti ve protokol yönlendirmesi

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1344
KARAR NO : 2015/2010

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü talimatları dâhilinde gençlik ve spor il ve ilçe müdürlüklerince yapılır. Milli müsabakalarda ise protokol tribünü TFF tarafından düzenlenir hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından, 19.07.2004 tarihinde imzalanan sözleşmeyle Süper Lig maçlarının yayın haklarının 2004-2008 arası dönem için DİGİTÜRK'e verildiği, ek protokolle 2010 sezon sonuna kadar uzatıldığı, 2010 yılında yapılan ihaleyle 4+1 yıl süreyle aynı kuruluşa ihale edildiği, ancak 2012 yılında tarafların iradesiyle 2018 sezonunu kapsayacak şekilde sözleşmenin uzatıldığı, davalı kurumun bu işleme 30.04.2012 tarih ve 181 sayılı kararla muafiyet tanımadığı, sözleşme süresinin 2017 sezon sonuna uzatılması sonrası davalı kuruma yapılan başvuru neticesinde çelişkili ve şartlı muafiyet tanındığı, tüm bu süreç sebebiyle olası yüksek gelirlerden mahrum kalındığı, hakim durumun federasyonca kötüye kullanıldığı gerekçesiyle 20.12.2013 tarihli şikayet başvurusunda bulunulduğu, davalı kurumca; şikayet konusunun daha önce 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı kurul kararı ile değerlendirildiği ve sonuçlandırıldığı, havuz sistemi içerisinde futbol müsabakalarının merkezi olarak pazarlama yetkisinin 5894 sayılı yasa uyarınca Türkiye Futbol Federasyonunda olması gerekçesiyle verilen 20.03.2014 tarih ve 2013-2-69 dosya, 14-11/206-90 karar sayılı soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin karar verildiği, bu kararın iptali istemi ile bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu kurul kararına dayanak teşkil eden 2012-2-58 Dosya 13-58/821-346 karar sayılı 11/10/2013 tarihli kurul kararının Ankara 10. İdare Mahkemesinin E:2014/1029, K:2015/36 sayılı 22/01/2015 tarihli kararıyla, Türkiye Futbol Federasyonunun sözlü savunma teblihinin yerine getirilmediği gerekçesiyle iptaline karar verildiği, kararın Danıştay 13. Dairesinin E:2015/1780 sayılı dosyasında temyizen incelenmekte olduğunun görüldüğü sözü geçen iptal kararı sonrası tesis edilen işlemlerin 23.06.2015 tarihli Mahkememiz ara kararı istenildiği, ara karara verilen cevaptan; Ankara 10. İdare Mahkemesinin E:2014/1029 sayılı 10.07.2014 tarihli yürütmenin durdurulması kararı sonrası 03.11.2014 tarihinde sözlü savunma toplantısı yapılarak 04.11.2014 tarih ve 2012-2-58 dosya 14-43/804-361 sayılı yeni bir karar tesis edildiği kararda; Türkiye Futbol Federasyonunu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 yayın hakları sözleşmesinin 4054 sayılı yasanın 4. Maddesi uyarınca incelenebileceği, sözleşmeye belli koşullarla 4054 sayılı yasanın 5. Maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanındığı, sözleşme taraflarına idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Diğer yandan, DİGİTÜRK ile Türkiye Futbol Federasyonu arasında ihalesiz olarak imzalanan Paket A yayın hakları sözleşmesinin 3 yıllığına uzatan sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin kuruma yapılan başvurunun 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı karar ile bireysel muafiyet şartlarını taşımadığına dair verilen karar hakkında Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. Tarafından açılan davada Ankara 5. İdare Mahkemesinin E:2013/605 K:2013/1673 sayılı 04.11.2013 tarihli kararı ile davanın reddine karar verildiği, aynı gerekçe ile Türkiye Futbol Federasyonu başvurusunun da aynı Mahkemece E:2012/1902 K:2013/1672 sayılı 04.11.2013 tarihli kararı ile reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının şikayetine konu olan rekabetin engellendiği, olası gelirlerden mahrum

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1344
KARAR NO : 2015/2010

olunduğu, hakim durumun kötüye kullanıldığına ilişkin başvurunun konusunun, başka bir şirketin şikayeti üzerine DİGİTÜRK hakkında açılan ve Ek sözleşme sonrasında DİGİTÜRK ile Türkiye Futbol Federasyonu arasında imzalanan yayın hakları sözleşmesinin bireysel muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığı ve 4054 sayılı yasanın 4. Maddesini ihlal edip etmediğinin incelendiği 11.10.2013 tarih ve 2012-2-58 Dosya 13-58/821-346 karar sayılı karar ile aynı nitelikte olduğu, sözü geçen kararda ek sözleşme süresinin kısaltılması, DİGİTÜRK'ün alt lisanslama çalışmaları, rekabeti sağlayıcı nitelikli ve 30.04.2012 tarih ve 181 sayılı kararda belirtilen hususların sağlanmaya çalışılması olarak değerlendirildiği, belirlenen şartlarla uzatılan 21.05.2012 tarihli sözleşmeye bireysel muafiyetin tanındığı, ancak Ankara 10. İdare Mahkemesinin E:2014/1029 sayılı 10.07.2014 tarihli yürütmenin durdurulması kararı ile yürütmesinin durdurulduğu, bilahare 03.11.2014 tarihinde sözlü savunma toplantısı yapılarak 04.11.2014 tarih ve 2012-2-58 dosya 14-43/804-361 sayılı yeni bir karar tesis edildiği, kararda daha önce verilen kararla aynı nitelikli; Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 yayın hakları sözleşmesinin 4054 sayılı yasanın 4. Maddesi uyarınca incelenebileceği, sözleşmeye belli koşullarla 4054 sayılı yasanın 5. Maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanındığı, sözleşme taraflarına idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, dolayısıyla aynı konunun davalı kurumca yeniden değerlendirilmesinde kamu yararı bulunmadığı, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 13. Maddesi dikkate alındığında, 4054 sayılı yasa hükümlerine tabi olmakla birlikte, Federasyon Yönetim Kurulunun münhasır pazarlama yetkisi konusunda sınırlı denetim yapılabileceği açık olduğundan dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan 151,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 659 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin 14. maddesi uyarınca belirtilen 750,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı yasanın 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 10/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEMA AKIN
27041

Üye
ÜNVER TANSOYLU
165817

Üye
GÜLER KODAL
107171

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Posta Gideri	:	97,00 TL
TOPLAM	:	151,20 TL

