

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/116  
Karar No : 2012/4058

REKABET KURUMU

Tarih : 29.05.2013  
Sayı : 3344

Davacı : BATIÇİM Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. Çağnur ALP

Cumhuriyet Bulvarı, No:140/1, Kat:8 İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekilleri : Av. Nuran İNAN, Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste



Davanın Özeti : Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, ilgili şirketlere idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının; idari para cezası miktarı hesaplanırken esaslı hataya düşüldüğü, davacı şirketin çimento ve beton sektörlerindeki faaliyetlerini tek bir tüzel kişilik üzerinden yürüttüğü, ancak soruşturmanın beton sektörüne ilişkin olması nedeniyle bu sektöre ilişkin ciro dikkate alınarak hesaplama yapılması gerektiği; davacının da aralarında bulunduğu hazır beton firmaları hakkında yapılan soruşturma sonucunda davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 07.05.2007 tarih ve E:2007/2187 sayılı kararıyla, "davacı şirketin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılma tarihi esas alınarak 2002 yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği; bu karar üzerine yeniden ön araştırma ve soruşturma prosedürünün işletilmediği, sözlü savunma toplantısı yapılmadığı ve sözlü savunma toplantısında bulunmayan üyelerce karar verildiği; yürütmesi durdurulan ilk Kurul kararının karşı oy içermesine rağmen, aynı olay örgüsüne, iddialara ve hukuki temele dayanan dava konusu Kurul kararının oybirliğiyle alındığı; soruşturma sürecinde davacı şirketin savunma hakkının kısıtlandığı, karara dayanak teşkil eden belgenin hukuka aykırı şekilde elde edildiği, Kurul kararında belirtilen davranışların, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığını ortaya koymadığı, karşılıklı irade ve beyanın olayda yaşanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Kurul kararının Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 07.05.2007 tarih ve E:2007/2187 sayılı yürütmeyi durdurma kararı uyarınca tesis edildiği, Kurul'un konuya ilişkin iki kararının aynı soruşturma sürecine dayanmakla birlikte birbirinden bağımsız iki farklı karar olduğu, önceki kararda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce hukuka aykırılık tespit edildiğinden, Kurul'un bu hukuka aykırılığı düzelterek yeni bir karar aldığı, aradan geçen süre içerisinde karşı oy kullanan üyelerin görüş ve değerlendirmelerinde değişiklik olmasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı şirketin savunma hakkının kısıtlandığından söz edilemeyeceği, dava konusu Kurul kararına dayanak alınan belgelerin 4054 sayılı

T.C.

**DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No : 2009/116**

**Karar No : 2012/4058**

Kanun'un 15. maddesinde yer alan yerinde inceleme yetkisi çerçevesinde elde edildiği, karara dayanak alınan belgedeki ifadelerden, davacı şirketin, 11.3.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konulan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılının Mayıs ayında Aydın Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından açılan 19 adet ilköğretim okulu inşaatı ihalesini kazanan müteahhitlerin ve bölgedeki diğer bazı büyük inşaat işlerinin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan – Ekim arası döneminde İzmir, Aydın, Manisa ve Burhaniye hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği sonucuna varıldığı, bu durumda davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul Kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi** : 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği nedeniyle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararının, davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davada; 20.11.2012 tarihi itibarıyla dosyada bulunan belgeler incelendi:

Dosyanın incelenmesinden, Kuruma intikal etmiş olan şikayetler üzerine yapılan soruşturma sonucu, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin fiyatlarını uyumlu eylem halinde artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği nedeniyle Rekabet Kurulunca verilen ilk nihai kararın, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptali üzerine, dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler incelenerek 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı nihai kararın verildiği, bu kararın iptali istemiyle davacı şirketin açtığı ve E:2007/2187 esas kaydına alınan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesince; 07.05.2007 tarihinde yürütmenin durdurulmasına, 07.04.2009 tarihinde ise davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptaline karar verildiği;

Yukarıda anılan Danıştay Onüçüncü Dairesinin yürütmenin durdurulmasına kararı üzerine, daha önce yapılan önaraştırma, soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma toplantısı tutanakları, ses kayıtlarının yazılı açılımı, raporlar, Danıştay'ın iptal kararları, tüm dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgelerin okunup incelenmesi ve yapılan görüşmeler sonucunda, dava konusu 25.09.2008 tarihli Kurul kararının tesis edildiği anlaşılmaktadır.

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No : 2009/116**

**Karar No : 2012/4058**

Dava konusu işlemin tesis edilmesi safahatından da anlaşılacağı üzere, yargı kararı üzerine yeniden tesis edilen bir işlem olduğundan, bu işlemin hukuka uygunluğu denetimi, söz konusu iptal kararından bağımsız bulunmamaktadır. İdari yargı kararıyla iptal edilen işlem, tesis tarihinden itibaren hukuk aleminden kalkmakta ise de bu kararın sonuçlarının ne olduğu ve ait işlemlerin hukuken geçersiz sayılıp sayılmayacağına belirlenebilmesi için, ilgili yargı kararının gerekçesiyle birlikte değerlendirmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede, yukarıda anılan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.05.2007 tarihli E:2007/2187 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar ve yargı süreci irdelendiğinde;

Yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararda, dava konusu 25.09.2008 tarihli Kurul kararının da dayanağı olan bilgi ve belgeler incelenerek;

"...aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılının Mayıs ayında Aydın Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından açılan 19 adet ilköğretim okulu inşaatı ihalesini kazanan müteahhitlerin ve bölgedeki diğer bazı büyük inşaat işlerinin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan-Ekim arası döneminde İzmir, Aydın ve Manisa hazır beton pazarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varıldığı...

Ancak belirtilen rekabete aykırı davranışlar nedeniyle idarî para cezası uygulanırken, davacı şirketin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayrisafî gelirleri üzerinden para cezasının hesaplanması gerekli olduğu...

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin 2000, 2001 ve 2002 yıllarında fiyat tespiti ve pazar paylaşımı davranışlarıyla ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, Kurul'ca davacı şirketin, son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafî gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle Rekabet Kurulu'nun 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının yürütmesinin durdurulduğu, aynı gerekçeyle 07.04.2009 tarihinde verilen iptal kararının ise temyiz edilmeyerek kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Kesinleşen yargı kararıyla, 19.10.2006 tarihli Kurul kararının; soruşturma süreci ve bu kararın alınmasına ilişkin alt işlemleri incelenerek, davacının rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği saptanmış olup, ancak, idari para cezasının tespitinde esas alınan, yıllık gayrisafî gelirin belirlenmesi yönünden Kurul kararı hukuka aykırı bulunmuştur.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/116  
Karar No : 2012/4058

Danıştay Onüçüncü Dairesinin söz konusu kararı üzerine alınan, dava konusu 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararın davacı şirkete yönelik kısımları incelendiğinde, bu kararın önceki 19.10.2006 tarihli Kurul kararının tekrarı niteliğinde olduğu, ancak davacı şirket hakkındaki idari para cezasının, 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden (daha önce %1 iken bu defa %0,5 oranıyla) hesaplandığı, önceki Kurul kararlarında 1.471.051,-TL. olan idari para cezası tutarının, davacı şirket lehine 549 .848,-TL olarak belirlendiği, üye M.Sıraç Aslan'ın mazeretli olması nedeniyle katılmadığı, başkan ve beş kurul üyesinin oybirliği ile alınan, dava konusu 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısımlarında mevzuata aykırılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan; dava konusu Kurul kararında, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin, 8.2.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanunun 472. maddesiyle değiştirilerek, Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir" hükmünün getirildiği, değişiklik öncesindeki durumda Danıştay'ın gerekçesi doğrultusunda, eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonucu oluşan ciro üzerinden ceza verilmesinin teşebbüslerin lehine sonuç doğurduğu, bu nedenle dosya kapsamında idari para cezalarının tespiti bakımından, teşebbüslerin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirleri esas alındığı belirtilmiş, davacı şirket tarafından da dava konusu nihai karardan bir önceki yıl olan 2007 yılı gayri safi gelirinin esas alınması halinde, lehlerine durum oluşacağı ileri sürülmemiştir.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, idari para cezasının üzerinden hesaplandığı gayrisafi gelir unsurları konusunda bir ayrıma gidilmemesi, davacı Batıçim'in, çimento ve hazır beton faaliyetlerini tek bir tüzel kişilik altında yürütmesi, iki pazara ilişkin mali kayıtlarının birlikte tutması karşısında, davacı şirkete gelir türüne ilişkin bir ayırım yapılmaksızın gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesinde Kanuna aykırılık bulunmamıştır.

Davacı iddialarında ise isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 25.12.2012 tarihinde, davacı vekili Av. Çağnur Alp'in ve davalı idare vekili Av. Ertül Atakan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/116  
Karar No : 2012/4058

Dava, Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle ilgili şirketlere idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu kanunun amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış; maddenin sondan bir önceki fıkrasında, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda, piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesinin, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil edeceği; son fıkrasında ise, ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her birinin uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Bu düzenlemeler uyarınca, Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışların işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan davranışın eylem tarihi dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık bulunduğundan, ilgililerin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirleri üzerinden cezalandırılması gerekli bulunmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/116  
Karar No : 2012/4058

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurum kayıtlarına çeşitli tarihlerde intikal eden şikâyetler üzerine, yapılan soruşturma sonucunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 11.03.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konulan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan-Ekim arası döneminde İzmir hazır beton pazarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması, davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna ulaşılarak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırıldığı; söz konusu Kurul kararının, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptali üzerine, dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler incelenerek 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı nihai kararın verildiği; bu kararın iptali istemiyle davacı şirketin açtığı ve 2007/2187 sayılı esas kaydına alınan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesince; 07.05.2007 tarihinde; davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri, ancak 2000, 2001 ve 2002 yıllarında fiyat tespiti ve pazar paylaşımı davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, davacı şirketin, son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, Kurul'ca soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 07.04.2009 tarih ve K:2009/3843 sayılı kararıyla da Kurul kararının aynı gerekçeyle iptaline karar verildiği, bu kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiği; yukarıda anılan yürütmenin durdurulması kararı üzerine, daha önce yapılan önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma toplantısı tutanakları, ses kayıtlarının yazılı açılımı, raporlar, Danıştay kararları, tüm dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgelerin okunup incelenmesi ve yapılan görüşmeler sonucunda, dava konusu 25.09.2008 tarihli Kurul kararının tesis edildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, aralarında davacının da bulunduğu Ege Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilen rekabete aykırı davranışlardan; 11.3.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konulan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılının Mayıs ayında Aydın Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından açılan 19 adet ilköğretim okulu inşaatı ihalesini kazanan müteahhitlerin ve bölgedeki diğer bazı büyük

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/116  
Karar No : 2012/4058

inşaat işlerinin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan – Ekim arası döneminde İzmir, Aydın, Manisa ve Burhaniye hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda saptanan davacı şirketin, Dairemizin 07.05.2007 tarih ve E:2007/2187 sayılı yürütmenin durdurulması kararı uyarınca ve bu karara uygun olarak tesis edilen, 2002 yılında gerçekleşen ihlaller nedeniyle son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 malî yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise geçerli görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 216,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.400,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 25.12.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Taci	Nizamettin	Zeki	Hamza
ÖZGÜR	BAYHAN	KALAMAN	YİĞİT	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 23,90-TL  
Karar Harcı : 32,30-TL  
YD Harcı : 25,60-TL  
YD İtiraz Harcı : 44,80-TL  
Posta Gideri : 90,00-TL  
Toplam : 216,60-TL

