

**T.C**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**

**ESAS NO : 2021/1111**

**ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI STEYENLER**

**VEKİL** : 1- (DAVALI) REKABET KURUMU  
BA KANLI I/ANKARA

**VEKİL** : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR  
2- (MÜDAHAL- DAVALI YANINDA) VESTEL  
ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM  
ŞİRKETİ

**VEKİL** : AV. ZELHA ARAS ALTINOK - E-Tebligat

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : KONUKLUK İÇİŞİLERİ BAKANLIĞI

**VEKİL** : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - E-Tebligat

**STEMİN ÖZETİ**

Davacı şirket tarafından, altyazı teknolojisine ilişkin standarda esas patentlerini adil, makul ve ayrımcı olmayan koşullarla lisanslayacağına dair ilgili uluslararası kuruluşa beyan ettiği taahhüdüne aykırı davranmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğinden bahisle hakkında idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.12.2019 tarih ve 19-46/790-344 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Philips Grubunun televizyonlarda Philips markasının kullanım hakkını 2012 yılından itibaren TP Vision isimli teebbüse devrettiği, 2012 yılından itibaren televizyon pazarında yer almadığı, Philips Grubu bünyesindeki fikri mülkiyet portföyünün davacı şirkete ait olduğu ve dünya çapındaki TV üreticilerine TV patent portföyüne ilişkin lisans verdiği, Philips ile Türkiye'de TV alanında patent lisans sözleşmesi akdedilen davacı şirket ile birlikte Arçelik A.Ş.'nin bulunduğu, şikayete konu olan iddiaların Philips'in dijital görüntü yayıncılığı altyazı teknolojisine ilişkin sahip olduğu patent kullanımına ilişkin "lisans ve uzlaşma sözleşmesi" koşullarına ilişkin olduğu ve Philips'in sahip olduğu EP 0754 393 (EP393) ve EP 0745 307 (EP307) sayılı patentlerin dava konusu uyuşmazlıkta EP 393 numaralı patentin "dijital görüntü yayıncılığı altyazılama piksel rengi defrasyonu" ve EP307 numaralı patentin ise "dijital yayıncılığı altyazılama konum ve zaman bilgilerinin defrasyonu" ile ilgili olduğunu, söz konusu patentlerden EP393 ve EP 307'nin geçerlilik süresinin 26.01.2018 tarihinde dolduğu, bu tarihten önceki dönem için Philips'ten lisans alma zorunluluğunun bulunmadığı altyazı teknolojisi pazarında hakim durumda bulunduğu görüldüğü, davaya konu iddianın davacı şirketin sahip olduğu EP 393 ve EP 307 sayılı patentlerinin kullanılmasında; uyuşmazlıkla ilgili dava yoluna gidilmeden önce bedel tespiti ile ilgili olarak başvurusuz üçüncü tarafa başvurulmadığı, patent bedelinin tespitinde deffa davranılmadığı, patentin geçerliliğine itiraz edilmemesine ve bu hususta ispat yükünün Vestel'e geçirilmesine ilişkin sözleşme imzaltılmak zorunda bırakıldığından bahisle davacı şirketin hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle dava konusu iddianın temin tesis edildiğinden görüldüğü, Philips'in, TV altyazı yazılımı ile ilgili olarak EP 393 ve EP 307 patentlerine sahip bulunmakta olup bu patentlerin FRAND (patentin adil, makul ve ayrımcı olmayan koşullarda isteyen herkese belli bir bedelle kullanılabilmesi) olarak ilan edildiği ve uluslararası ilgili kuruluşa SEB (standardizasyon sağlanması amacıyla bu alanda geçerli tek patent) olarak kabul edildiği, Vestel'in de anılan lisansların geçerliliğini kaybettiğinden bahisle Philips'le herhangi bir sözleşme imzalamadan ve bedel ödemediği kullanmaya başlaması üzerine bu durumu fark eden patent sahibi Philips'in, 09.11.2009 tarihinde Vestel'e ihtarda bulunarak patentinin geçerli olduğunu ve ücretsiz kullanım ile haklarının ihlal edildiğini bildirdiği, taraflar arasında 09.11.2009-27.04.2012 tarihleri arasında 11 kez görüşme yapıldığı ve patent kullanımını karılığında ödenecek bedelde uzlaşma sağlanamaması üzerine, Philips tarafından patent hakkının ihlal edildiği iddiasıyla 10.05.2012 tarihinde, Vestel ise ilgili patentlerinin geçerliliğini yitirdiği iddiasıyla 21.05.2012 tarihinde karılıklı olarak Almanya mahkemeleri nezdinde davalar açıldı, Philips'in Mannheim Mahkemesi'nde açtığı davanın 05.07.2013 tarihinde sonuçlandı, Philips'in haklı görülerek, Vestel'in Philips'e ait olan altyazı patentlerini ihlal ettiğinin, ayrıca diğer tedbirlerle birlikte haksız lisans kullanımını nedeniyle Vestel'in Almanya'daki depolarında bulunan ürünlerin toplatılması/imha edilmesine yönelik bir karar verildiği ve bunun üzerine 1 Ağustos 2013 tarihinde taraflar arasında lisans kullanımı ile ilgili olarak sözleşme imzalandığından görüldüğü, davaya konu olayda, Philips'in Standarda Esas Patent (SEP) niteliğindeki sahip olduğu EP 393 ve EP 307 sayılı patentlerini ihlal eden Vestel'e karşı herhangi bir ihtarda bulunmadan veya lisans anlaşması teklifinde bulunmadan doğrudan dava açma yoluna giderek patentlerinin kullanımının durdurulması ve patentli teknolojiyi lisanssız kullanan ürünlerin piyasadan toplatılması için mahkemeye başvurduğu sonucuna varılmaması, Philips'in 09.11.2009 tarihinde Vestel'e patent ihlallerine ilişkin olarak resmi bildirimde bulunduğunu ve iki yıllık süre müzakereler sonucunda anlaşmaya varılamaması üzerine 03.05.2012 tarihinde dava açma yoluna gittiği, dava açılmadan önce Philips'in patent ihlalini gerçekleştiren Vestel'e patent ihlalini bildirerek lisans anlaşması için istekli olduklarını bildirdiği, yazılı olarak bir lisans anlaşması teklifinin sunulduğu, Vestel tarafından patentlerin hükümsüzlüğü ileri sürülerek lisans ücreti

MEA

**T.C**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DA RES**

**ESAS NO : 2021/1111**

konusunda anlaşmazlık yaşıyor, Vestel'in Philips'in sunduğu tekliften ve Philips'in diğer TV üreticilerine uyguladığı lisans ücretinden daha düşük bir lisans ücreti teklifinde bulunduğunu ve sonuç alınmaması konusunda fikri mülkiyet hakkını kullanmak amacıyla dava yoluna gitmesi olmasının hakim durumu kötüye kullanmak olarak değerlendirilemeyeceği, davalı idare tarafından dava yoluna gidilmeden önce ABAD'ın (Avrupa Birliği Adalet Divanı) Huawei-ZTE kararı emsal gösterilerek anılan kararda SEP (Standart Esas Patent) sahibi teebbüsün yasal hakkı olan lisans alanına yönelik mahkeme emri talep etme hakkı için izlenen adımların açıklandığını ve kararlarda lisans ücretinin tayini konusunda baımsız üçüncü tarafın tayinine bırakabileceğine dair hüküm uyarınca davacı idare tarafından bedel tespiti amacıyla üçüncü tarafa başvurulmadan mahkeme yoluna gidildiği ve bu durumda Vestel üzerinde baskı oluşturduğunu gereğesiyle hakim durumu kötüye kullanılması eylemi olarak kabul edilmiştir. ABAD'ın anılan Huawei-Zte kararı ile getirilen ilkeler incelendiğinde, altı ilkeden bahsedildiği, diğer ilkeler ile alakalı olarak kesin ifadeler yer verilirken baımsız üçüncü tarafa başvurma ile ilgili olarak "FRAND hükümleri üzerinde uzlaşmaya varılmamıştır" şeklinde bir takdir ve iki tarafın da iradesi ile söz konusu durumun gerçekleşebileceğini anlaşıldığı, bakılan uyuşmazlıkta Vestel tarafından teklif edilen bedelin aşırı düşük olduğu, bir kararla tırma yapmak gerekirse Arçelik'in Vestel'e kıyasla çok daha yüksek lisans bedeli ödediği, Vestel tarafından baımsız üçüncü kuruluşa başvurunun talep edilmediği, Philips tarafından lehine olan Mahkeme kararına rağmen aşırı bir lisans bedelinin talep edilmediği, lisans ücreti dışında gecikme faizi veya cezai art talebinde bulunulmadığı, mahkemenin Vestel ürünlerini Almanya'da toplama kararına rağmen davacının bu yola başvurmaması ve sözleşme imzalanması amacıyla hareket ettiği, Vestel'in ödediği ortalama lisans ücretinin ortalama TV satış fiyatına ve Vestel'in ortalama birim maliyetine göre değerlendirildiğinde 0,75 Euro lisans ücretinin yüksek olmadığı, Frand niteliğinde ve Seb olarak kabul edilmiş bulunan patent sahibinin lisans alanlarla sözleşme yapabilmek için patentin geçerliliğine itiraz edilmemesi konusunu ileri sürmesinin bazı hallerde rekabet sorunu oluşturabileceği ancak Philips tarafından patentine itiraz edilmemesine ilişkin sözleşmeye madde konulması ve ispat yükünün Vestel üzerinde bırakılmasında aralarında vuku bulan süreçlerin sebep olduğu, yıllar boyu süren görüşmelere rağmen anlaşma sağlanmaması hususları düşünüldüğünde Philips tarafından böyle bir hüküm konulmasında bir aykırılık bulunmadığı, yasanın uyuşmazlıktan dolayı patent haklarını korumak amacıyla böyle bir düzenlemeye yer verdiği, 4054 sayılı Kanunun 44. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan; "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü uyarınca soruşturma raporunda ve ek görüş teeffaflık ilkesinin hakim durumu kötüye kullanılmasına dayanak teşkil etmesinden bahsedilmediği ve davacıya söz konusu durum hakkında savunma hakkı verilmediğinden de anlaşıldığı, dosyadaki bilgi ve belgelerle ilgili mevzuat hükümlerinin ve yargı kararlarının birlikte değerlendirilmesinden, davacının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal ettiği oçoğkluluğu ile ve idari para cezası verilmesine oçoğkluluğu ile karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.12.2019 tarih ve 19-46/790-344 sayılı ilminde hukuka uygunluk bulunmadığı gereğesiyle dava konusu ilmin iptaline ilişkin olarak Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 03/06/2021 tarih ve E:2020/1525, K:2021/1121 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi Nöbetçi Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52. maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 03/06/2021 tarih ve E:2020/1525, K:2021/1121 sayılı kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 05/08/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**BÜLENT KÜFÜDÜR**  
38345

Üye  
**ELF KARAKA**  
101763

Üye  
**ENDER GÜNGÖR**  
103138