

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2173
Karar No : 2007/7593

Davacı : Koç.net Haberleşme Teknolojileri ve İletişim Hizmetleri A.Ş.
Ünalan Mah. Ayazma Cad. Çamlıca İş Merkezi B Blok
Üsküdar/İSTANBUL

Vekili : Av. Bilge Han Veral, aynı adreste

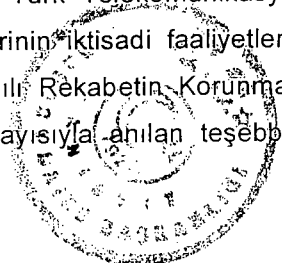
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom)'nin, uzak mesafe telefon hizmeti işletmecilerinin iktisadi faaliyetlerini zorlaştırdığı belirtilerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı kararının; kararın eksik incelemeye dayalı olarak alındığı, Telekomünikasyon Kurumu'nun 2813 ve 406 sayılı Kanunlar'dan kaynaklanan yetkisi bulunmakla birlikte, 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılan şikâyetleri incelemeleri konusunda bir yetkisinin bulunmadığı, dolayısıyla Rekabet Kurumu'nun 4054 sayılı Kanun'dan doğan görev ve yetkisini kullanmadığı, şikâyete konu piyasada hâkim durumda bulunan Türk Telekom'un, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumunu kötüye kullandığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet Kurulu tarafından yeterli inceleme ve araştırma yapılarak dava konusu kararın alındığı, Rekabet Kurulu'nun 4054 sayılı Kanun'dan doğan yetkisini kullanmaktan çekinmediği, 2813 sayılı Kanun'un 7. maddesinde, Kurul tarafından karar alınırken, Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşüne ve düzenlemelerini dikkate alacağı hükmü doğrultusunda, şikâyete konu hususların Telekomünikasyon Kurumu düzenlemelerinden kaynaklandığının ve bir kısım iddiaların da 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığını anlaşıldığı, şikâyetin reddinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dairemizin 20.11.2007 tarih ve E:2006/2052, K:2007/7582 sayılı kararı ile, davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiğinden, iptal istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin (Türk Telekom) Uzak Mesafe Telefon Hizmeti işletmecilerinin iktisadi faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiaları ile yapılan başvuru üzerine alınan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesi hükmünün ihlâl edilmediğine, dolayısıyla anılan teşebbüs



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2173
Karar No : 2007/7593

hakkında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair Rekabet Kurulunun 22.12.2005 gün ve 05-87/1199-348 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 3. maddesinde hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış ve Kanunun hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddede kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte uygulamada sıkça rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır.

Öte yandan, 406 sayılı Kanununun 10. maddesi ile Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğinin 16. maddesi ve 20. maddesi hükümleri ile "Uzlaşmazlıkların Çözümü" başlıklı bölümünün birlikte değerlendirilmesinden; arabağlantı ve erişim konularının temel olarak sektörel düzenlemeler çerçevesinde ele alınması gereken konulardan olduğu, söz konusu düzenlemelerin yapılmasının ve gerekli tedbirlerin alınmasının Telekomünikasyon Kurumu'nun görev ve yetkisinde olduğu sonucuna varılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; şikayetin konusunu Uzak Mesafe Telefon Hizmetinin (UMTH) teşkil ettiği, söz konusu hizmetlerin 2004 yılı öncesinde Türk Telekom tarafından tekel olarak sunulduğu, 31.12.2003 tarihinde Türk Telekom'un tekel hakkının sona ermesiyle hukuken ve 2004 yılı içerisinde bu alandaki yetkilendirmenin yapılmasıyla da fiilen uzak mesafe telefon hizmetlerinin rekabete açıldığı, bununla birlikte halihazırda illerarası ve uluslararası sabit ses hizmetleri pazarının Türk Telekom'un kontrolünde bulunduğu, bu pazarda, UMTH işletmecilerinin hizmet sunabilmesinin, aynı zamanda Türk Telekom'dan çeşitli hizmetlerin sağlanmasını da gerektirdiği, bu hizmetlerin Türk Telekom şebekesinden çağrı başlatılması (erişim hizmeti), Türk Telekom şebekesinde çağrı sonlandırılması (arabağlantı) ve trafiğin taşınması için gerekli altyapı hizmetlerinden (kiralık hatlar) oluştuğu, UMTH bakımından, bağlantılı pazarları oluşturan söz konusu hizmetlerin sunulduğu pazarlarda da Türk Telekom'un halihazırda hakim durumda bulunduğu, bu çerçevede her biri Telekomünikasyon Kurumu'ndan yetki belgesi olarak UMTH işletmecisi olan şikayetçilerin Türk Telekom hakkındaki iddialarının temel olarak, Türk Telekom'un söz konusu işletmecilerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla çağrı başlatma, taşıma ve sonlandırma alanlarındaki rekabeti kısıtlayıcı uygulamaları başta olmak üzere, çeşitli eylemler yoluyla ilgili pazarlardaki hakim durumunu kötüye kullandığına yönelik olduğu, bahsi geçen iddiaların 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesi açısından öncelikle 2813 sayılı Kanununun 7. maddesi hükmü gereğince Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşünün alındığı, öte yandan ihlal iddialarına yönelik olarak Telekomünikasyon Kurumu'na da benzer şikayetlerde bulunulduğu ve bu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2173
Karar No : 2007/7593

başvurulara ilişkin Telekomünikasyon Kurumu nezdinde bazı kararlar alındığı ve mevzuatta öngörülen uzlaştırma prosedürü gibi süreçlerin işletildiği, yine bazı abonelerin re'sen hesaplı hat'a geçirilmeleri gibi, ihlal olduğu iddia edilen hususlardan bazılarının Telekomünikasyon Kurulunun onayıyla gerçekleştirildiği, Telekomünikasyon mevzuatı ve Telekomünikasyon Kurumu'nun şikayet konularına ilişkin görüşü dikkate alınarak yapılan bu değerlendirmeler ışığında, Türk Telekom'un şikayete konu olan uygulamalarına ilişkin bazı ihlal iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyecek türden iddialar olduğu, diğer bazı ihlal iddialarının ise ortaya çıkabilecek rekabetçi zararı önlemeye yönelik spesifik düzenlemelerin ve Telekomünikasyon Kurumu kararlarının bulunması veya Telekomünikasyon Kurulu onayıyla gerçekleştirilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi anlamında bu aşamada bir kötüye kullanma olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla, şikayete yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, şikayet konusu iddiaların telekomünikasyon mevzuatı çerçevesinde işletmecilere getirilen yükümlülüklerle ilişkin olduğu ve bu konuda rekabete aykırı uygulamaları önlemeye yönelik spesifik düzenlemelerin ve Telekomünikasyon Kurumu kararlarının bulunduğu ve ayrıca şikayet konusu bazı uygulamaların Telekomünikasyon Kurulu onayıyla gerçekleştirildiği ve bazı ihlal iddialarının da 4054 sayılı Kanun kapsamında ele alınamayacak hususlar olduğu görülmektedir.

Hal böyle olunca, söz konusu iddiaların 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesine ve işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığına ve şikayete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanunun 40. maddesi uyarınca bir önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına dair tesis olunan dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırı bir yön görülmemiştir.

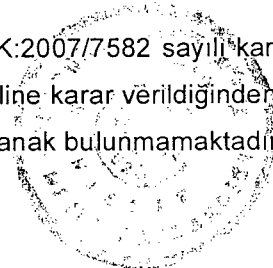
Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Türk Telekom'un, uzak mesafe telefon hizmeti işletmecilerinin iktisadi faaliyetlerini zorlaştırdığı belirtilerek, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dairemizin 20.11.2007 tarih ve E:2006/2052, K:2007/7582 sayılı kararı ile, davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiğinden, bu davada iptal istemi hakkında ayrıca bir karar verilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2173
Karar No : 2007/7593

Açıklanan nedenle, Rekabet Kurulu'nun 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı kararının iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü gösterilen 73,70-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 450,00-YTL avukatlık ücretinin de davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine 20.11.2007 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN
(X)	(X)			



YARGILAMA GIDERLERİ

Toplam Harç : 63,60-YTL
Posta Gideri + : 31,50-YTL
TOPLAM : 95,10-YTL

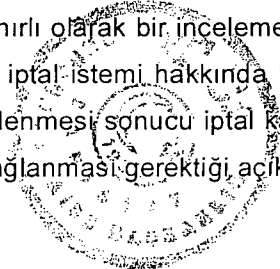
Karşı Oy :

Dava dosyasının incelenmesinden; şikâyetçiler Borusan Telekom ve İletişim Hizmetleri A.Ş., Doğan İletişim Elektronik Servis Hizmetleri Turizm Yay. A.Ş. ve davacı şirketin, Türk Telekom'un, uzak mesafe telefon hizmeti işletmecilerinin iktisadi faaliyetlerini zorlaştırdığı belirtilerek, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyetlerinin Rekabet Kurulu tarafından bir arada değerlendirilmesi sonucu dava konusu işlemle şikâyetin reddine karar verildiği, Borusan Telekom ve İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Doğan İletişim Elektronik Servis Hizmetleri Turizm Yay. A.Ş. tarafından birlikte, Rekabet Kurulu'nun 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2006/2052 esasında kayıtlı davayı açtıkları anlaşılmaktadır.

Dairemizin E:2006/2052 esasında kayıtlı davada, 20.11.2007 tarih ve E:2006/2052, K:2007/7582 sayılı verilen kararla; 4054 sayılı Kanun'da rekabet ihlâlinin saptanabilmesi amacıyla bir idarî usul öngörüldüğünden, Rekabet Kurulu'nun rekabet ihlâline ilişkin bir karar alırken, şikâyete konu hususların Kanun kapsamında olduğunun kabulü halinde, konuyu Kanun'da öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, dolayısıyla Kurul'un, bu halde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesinin gerektiği, bu durumda, davalı idarece davacıların iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca, bir yandan şikâyete konu olan bazı ihlâl iddialarının, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğine, bazılarının ise Kanun'un 6. maddesinde yer alan hâkim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceğine karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmediği gerekçesiyle, davacıların şikâyetlerinin reddine ilişkin 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiği görülmektedir.

Bu davada ise, Dairemizin 20.11.2007 tarih ve E:2006/2052, K:2007/7582 sayılı kararı ile, davacının şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiğinden, iptal istemi hakkında ayrıca bir karar verilmesine hukuken olanak bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Ancak, görüldüğü üzere Dairemiz kararıyla iptal edilen Kurul kararı, davacıların şikâyetlerinin reddine ilişkin işleme ait olup, Kurul tarafından iptal kararı üzerine önaraştırma yapılacağından ve sadece şikâyetçilerin iddialarıyla sınırlı olarak bir inceleme yapılacağından, davacı şikâyetinin reddine ilişkin bulunan bu davada, iptal istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı yerine, uyuşmazlığın esastan incelenmesi sonucu iptal kararının verilmesi ve sonuçta önaraştırmanın davacı iddialarıyla birlikte sağlanması gerektiği açıktır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2173
Karar No : 2007/7593

Açıklanan nedenlerle, davacı şikâyetlerinin reddine ilişkin 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı Rekabet Kurulu kararının, Dairemizin 20.11.2007 tarih ve E:2006/2052, K:2007/7582 sayılı kararında belirtilen iptal gerekçeleri doğrultusunda iptali gerektiği oyuyla, karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karara katılmıyoruz.

Başkan
Faruk ÖZTÜRK

Üye
Ali ÖZTÜRK

