

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 23.07.2018  
Sayı : 5285  
SDP : 640

ESAS NO : 2018/184  
KARAR NO : 2018/1195

**DAVACI** : MMT Merit Medikal Teknolojiler İmalat İthalat İhracat  
Pazarlama ve Ticaret Danışmanlık Ltd. Şti.  
Mesnevi Sok. No:25/7 Çankaya/Ankara  
**DAVALI** : Rekabet Kurumu - Altındağ/Ankara  
**VEKİLİ** :Huk.Müş.Mehmet Özden - Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, davalı idarece verilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı idari para cezasının, şirketin daha sonraki yıl satışlarının dikkate alınarak değerlendirilmesi ve 2001 yılından daha düşük olduğu belirlenen yıl gayri safi geliri üzerinden söz konusu cezanın yeniden düzenlenmesi istemiyle yapılan 17.04.2017 tarih 2672 sayılı başvurunun reddine ilişkin işlemin; tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının iptali istemiyle açtığı davanın Danıştay 13.Dairesinin 16.02.2010 tarih ve E:2007/1336, K:2010/1136 sayılı davada verilen ret kararının kesinleştiği, ancak aynı işleme karşı TERA Medikal Ltd. Şti. tarafından açılan davada lehe mevzuat değişikliği nedeniyle verilen iptal kararı üzerine verilen ceza miktarının değiştiği, söz konusu lehe düzenlemenin kendileri açısından da değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın usul yönünden; süreaşımından, Danıştay 13.Dairesine yargılamananın yenilenmesi başvurusunda bulunduğundan açılan davanın dersdestlik yönünden, aynı konuda verilmiş bir karar olması nedeniyle kesin hüküm yönünden reddi gerektiği, esas yönünden ise; Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının iptali istemiyle açtığı davanın Danıştay 13.Dairesinin 16.02.2010 tarih ve E:2007/1336, K:2010/1136 sayılı davada verilen ret kararının kesinleştiği, işlemin tesis edildiği tarih itibariyle hukuk uygun olduğu, karar kesinleştikten sonra lehe hüküm uygulanması isteminin hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, davalı idarece verilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı idari para cezasının, şirketin daha sonraki yıl satışlarının dikkate alınarak değerlendirilmesi ve 2001 yılından daha düşük olduğu belirlenen yıl gayri safi geliri üzerinden söz konusu cezanın yeniden düzenlenmesi istemiyle yapılan 17.04.2017 tarih 2672 sayılı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.  
Davacı hakkında tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının tesis edildiği tarih itibariyle yürürlükte bulunan 4054 sayılı



T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/184  
KARAR NO : 2018/1195

Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş ve maddenin devamında yer alan (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi; (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü; (c) bendinde, mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi; (d) rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi yasaklanan haller arasında sayılmıştır.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Aynı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş; dördüncü fıkrasında ise, Kurulun para cezası verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

08.02.2008 günlü, 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile "Bu Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki malî yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." şeklinde değiştirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket hakkında "tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri" belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin (işlem tarihi itibarıyla yürürlükteki haliyle) Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13.Dairesinin 16.02.2010 tarih ve E:2007/11221, K:2010/1336 sayılı kararı ile "...Bu durumda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler karşısında, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan,

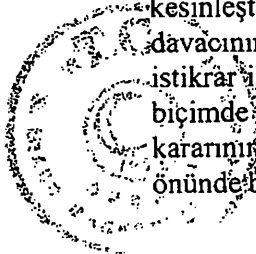
T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/184

KARAR NO : 2018/1195

Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleştiği ve şirketin yukarıda belirtilen durumu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %4 (yüzde dört)'ü oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır...Açıklanan nedenlerle; davanın reddine,..." karar verildiği, bu kararın temyiz talebinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3283, K:2014/436 sayılı kararı ile reddedilerek anılan kararın onandığı, söz konusu karara karşı karar düzeltme isteminde bulunulmadığı, aynı Rekabet Kurulu kararına karşı TERA Medikal Ltd.Şti. tarafından açılan iptal davasında ise Danıştay 13.Dairesinin 01.07.2015 tarih ve E:2014//2362, K:2015/2752 sayılı kararı "...Davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlemin tesisi tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleşmesi nedeniyle bu tarihten bir önceki mali yıl olan 2001 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmiş ise de, davacı tarafından temyiz dilekçesinden sonra verilen beyan dilekçesi ekinde yer alan ve şirketin 2006 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirini tevsik eden vergi dairesi onaylı belgelerde yer alan 2006 yılı net satışlarının incelenmesinden, anılan dönemdeki net satışların 2001 yılındaki net satışlardan daha düşük olduğu anlaşılmış olup, daha düşük olduğu belirlenen 2006 yılı gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinin davacının lehine olduğu, diğer bir anlatımla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin davacının lehine sonuç doğurduğu açıktır...Aktarılan durum ve 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesindeki düzenleme karşısında bozma kararına uyularak İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3065, K:2014/420 sayılı kararında belirtilen ve yukarıda aynen aktarılan gerekçelerle dava konusu Kurul kararının İPTALİNE..." şeklinde karar verilmesi üzerine davacı şirket tarafından davalı idarece verilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı idari para cezasınının, şirketin daha sonraki yıl satışlarının dikkate alınarak değerlendirilmesi ve 2001 yılından daha düşük olduğu belirlenen yıl gayri safi geliri üzerinden söz konusu cezanın yeniden düzenlenmesi istemiyle yapılan 17.04.2017 tarih 2672 sayılı başvurunun davalı idarece zımnen reddi üzerine söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararıyla davacı şirket hakkında tesis edilen işlemin dava dışı şirket hakkında lehe yargı kararı bulunduğundan bahisle lehe kanun hükmünün kendisine de uygulanarak söz konusu para cezasının yeniden düzenlenmesi istemiyle yapılan başvurusun reddine ilişkin dava konusu işlemde; söz konusu karar hakkında bütün yargı yolunun tüketilmek suretiyle kesinleştiği ve işlemin hukuka uygun olduğu hususunun yargı kararı ile ortaya konulduğu, davacının 17.04.2017 tarihli başvurusunun idare hukukunun temel ilkelerinden olan idari istikrar ilkesi açısından değerlendirildiğinde kamu hizmetlerinin sürekli, etkili ve verimli bir biçimde yürütülmesi açısından kabulüne olanak bulunmadığı gibi idarenin kesinleşmiş yargı kararının sonrasında yeni bir işlem tesis etmesi için yargı kararı ile zorlanamayacağı da göz önünde bulundurulduğunda dava konusu işlemde hukuki isabetsizlik görülmemiştir.



T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/184  
KARAR NO : 2018/1195

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 257,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 28/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SALİM CİVAN  
38446

Üye  
MEHMET EMRE ŞİMŞEK  
107169

Üye  
AYŞE KOÇYİĞİT  
195143

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Posta Gideri :	142,75 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>257,30 TL</b>

