

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/647
KARAR NO : 2021/1674

DAVACILAR : 1- Google International Llc
2- Google Llc
3- Google Reklamcılık Ve Pazarlama Limited irketi
VEK L : Av. Gönenç Gürkaynak - UETS [16289-82077-45614]

DAVALI : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı / ANKARA
VEK L : Av.Hüseyin Co gun - Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597.
Cad. No:9 Bilkent Çankaya /ANKARA

MÜDAH L (Davalı) : Limited Liability Company Yandex
VEK L : Av. Sibel Yılmaz Atik -UETS [16166-61678-78810]

DAVANIN ÖZET : Davacı ekonomik bütünlük tarafından, *mobil ileti im sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ili kin i lemler ve orijinal ekipman üreticileri ile arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. Maddesini ihlal etti i gerekçesiyle 93.083.422,30 TL idari para cezası verilmesine ve Ticari Android letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmelerde bir takım tashihlerin yapılmasına li kin 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı davalı idare kararının ; hukuka aykırı oldu u, cihazlara Google uygulamalarına ek olarak rakip uygulamaların yüklenebildi i bu nedenle Kurul herhangi bir de erlendirmeye tabi tutmadan ve hususu somutla tırmadan endi elerin önüne geçilmesi için davacı ekonomik bütünlükten sözleşmelerini de i tirmesini isteyerek yetki a ımında bulundu u, bu kararda yer alan çözüm ilkesinin ölçülülük ilkesini ihlal etti i, i letim sistemi ve uygulama geli tiricisi olan davacı ekonomik bütünlü ün kendi ürünlerini, kendi geli tirdi i platforma ve ekosisteme yaptığı yatırım ile harcamaları kar ılayacak ekilde pazarlaması ve bundan gelir elde etme yetene inin verilen karar ile ciddi ekilde kısıtlanmı oldu u, dava konusu kararın soru turma açılmasına yer olmadığı na ili kin verilen önceki karara taban tabana zıt oldu u ve bu durumun idare hukukunun temel ilkelerinden bir ço unu ihlal etti i, ihlalin süresinin hesaplanı eklinin hukuki belirlilik ilkesine aykırı oldu u, verilmı önceki kararda bütün OEM sözleşmelerinden Münhasır Önyükleme artlarının kaldırılmasının yeterli olaca ını belirten kurul dava konusu kararla radikal bir ekilde verdi i karardan döndü ü ve aynı maddi vakıalar kar ısında Google'ın davranı ı hakkında tamamen farklı bir de erlendirme yaptı ı ve yeni geçerli herhangi bir sebebin ortaya konmaması oldu u, soru turma açılmasına yer olmadığı na ili kin Kararı iptal eden Ankara 5. dare Mahkemesi Kararında Kurulun ihlal kararı vermesini gerektiren bir durumun bulunmadı ı, verilen iptal kararının sadece soru turma açılmasını zorunlu kıldı ı ancak Kurulun kararı yanlı yorumlayarak Google'a bir yaptırım uygulamasının hukuken kabul edilemez oldu u, verilen kararda gözetilmesi gerekli olan ispat standardının sa lanmadı ı, davalı idare kararının aslen mevcut olmayan bir ürün olan TA S üzerine kuruldu u, söz konusu TA S de erlendirmesini haklı çıkaran herhangi bir teknik, hukuki ve iktisadi bir gerekçenin bulunmadı ı, pazar tanımlarının mesnetsiz ve gerçe i yansıtmadı ı, kararda Android ve Google uygulamalarına pozitif fiyat uygulamasının ve bu pozitif fiyata ili kin SSNIP testi yapılmasının Google için karlı olup olmadığı Rekabet Kurulu'nun bu yöndeki kılavuzu ve mevcut uygulamasına ra men de erlendirilmedi i, dava konusu kararda son derece fahi hatalar yapıldı ı, 4054 sayılı Kanun ve Para Cezalarına ili kin Yönetmelik hükümlerine açıkça ihlal edilmı ve tamamıyla orantısız bir para cezasının hükmedilmı oldu u, davalı idare tarafından Google'nin yenilikçi i modelinin OEM'lere, perakendecilere ve uygulama geli tiricilere sa ladı ı pozitif etkilerinin göz önünde bulundurulmadı ı, verilen kararda Google'nin rakiplerini engelledi inin ortaya konulmak bir*

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/647
KARAR NO : 2021/1674

yana Google'nin iddia edilen faaliyetleri gerçekte tirdi i dahi ortaya konulamadı ı, kararda internet arama hizmetlerinin mobil cihazlar üzerinden sunumunun masaüstü arama hizmetlerinden ne suretle ayrıldı ının açıklanmadı ı, davalı idare tarafından ürün pazarının do ru bir ekilde tanımlanmadı ı, kararda yer alan " hakim durum " iddialarının temelden yoksun ve kusurlu oldu u, kararda yer verilen tespitlerin gerçe i yansıtmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Kurulun yetkisi dahilinde bir i lem tesis edildi i, Google arama parçacı ının ayrıcalıklı olarak yüklenmesinin, Google aramanın varsayılan olarak ve Google Webview'in münhasır ve varsayılan olarak atanmasının rekabete aykırı oldu u, idare tarafından verilen kararlar bozulan rekabetçi ortamın yeniden tesisinin amaçlandı ı, Google'ın kendisinden ba ka bir kimse adına karar verip, tercih yapabilecek bir harekette bulundu u, davacı te ebbüsün kurul kararına yönelik iddialarının gerçe i yansıtmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAHAL SAVUNMA ÖZET : Dava konusu kararın isabetli ve hukuka uygun oldu u, Rekabet Kurulu'nun nihai kararının Google'ın çe itli anla malarının bir araya gelmesine dayanak çok katmanlı bir dizi kısıtlama uyguladı ı ve lisanslanabilir mobil i letim sistemleri pazarında hakim durumunu kötüye kullandı ının verilen karar ile do rulandı ı, Google'ın özellikle arama uygulamaları ve hizmetlerindeki rakiplerinin ba ta Yandex olmak üzere, GSM bazlı Android cihazlardaki varsayılan ayarlarda ve ön yüklemelerde Google ile rekabet edebilmesini en üst seviyede zorla tirdi ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 10. dare Mahkemesi'nce önceden belirlenen 27/09/2021 tarihinde belli yer ve saatte davacılar vekili Av. Kemal Korhan Yıldırım ve Av. Tolga Uluay'ın geldi i, davalı idare vekili Hüseyin Co kun ve müdahil vekili Av. Sibel Yılmaz'ın geldi i görülerek usulüne uygun olarak yapılan duru ma sonrası dava dosyası incelendi, gere i görü üldü:

Dava, davacı ekonomik bütünlük tarafından, *mobil ileti im sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ili kin i lemler ve orijinal ekipman üreticileri ile arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. Maddesini ihlal etti i gerekçesiyle 93.083.422,30 TL idari para cezası verilmesine ve Ticari Android i letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptı ı sözleşmelerde bir takım tashihlerin yapılmasına ili kin 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı davalı idare kararının iptali istemiyle açılmış tır.*

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u vurgulandıktan sonra ; **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukukî i lem ve davranı larının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemlerin bu Kanun kapsamına girece i kurala ba lanmış ; " Tanımlar " başlıklı **3. Maddesinde** ; " te ebbüs ", " piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/647
KARAR NO : 2021/1674

*birimler " olarak ifade edilmi , " Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması " ba lıklı **6. maddesinde de**, bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi devamında " hıale Son Verme " ba lıklı **9. maddesinde** ; " Kurul, ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirir.*

Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzel ki iler ikâyette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.

*Kurul, nihaî karara kadar ciddî ve telafî olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir. " , " Kurulun Görev ve Yetkileri " ba lıklı **27. maddesinin (a) bendinde**, " bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında ba vuru üzerine veya re'sen, inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak " bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak ; " Önara tırma " ba lıklı **40. maddesinde**, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i ; " Önara tırmanın Sonuçlanması " ba lıklı **41. maddesinde**, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verece i hükümleri öngörölmü ; **43, 44, 45, 46 ve 47. maddelerinde de**, Kurul'un soru turmaya ba laması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ili kin belirlemelere yapılmı tır.*

*Aynı Kanun'un " darî Para Cezası " ba lıklı **16. Maddesi ise** ; " Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;*

a) Muafiyet ve menfi tespit ba vuruları ile birle me ve devralmalar için izin ba vurularında yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) zne tabi birle me ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçeikle tirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birle me i lemlerinde tarafların herbirine, devralma i lemlerinde ise sadece devralana verilir.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/647
KARAR NO : 2021/1674

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorla tırılmasına ili kin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Te ebbüs veya te ebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ya da çalı anlarına te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekrerrü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleştirildiği mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleştirilen veya gerçekleştirilecek mesinin muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılı ın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif i birli i yapan te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalı anlarına, i birli inin niteli i, etkinli i ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir ekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, i birli i halinde para cezasından ba ı ıklık veya indirim artları, i birli ine ili kin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." denilmi tir.

15/02/2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren **Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. Maddesinde**; " (1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,
 - b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü,
- arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleştirilen veya gerçekleştirilecek mesinin muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında artırılır. düzenlemelerine yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden ; müdahil Limited Liability Company Yandex (YANDEX) tarafından, Rekabet Kurumuna yapılan 10/07/2015 tarihli ba vuruda ; " GOOLE'ın, orjinal ekipman üreticileri ile imzaladı ı mobil uygulama da itım sözleşmeleri, gelir paylaşımı sözleşmeleri, Android uyumluluk programı ve parçalara ayırmama sözleşmeleri ile; ekipman üreticilerine, cihazlarına Google uygulama hizmetlerinin önceden yüklenmesi artını getirdi i,

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/647
KARAR NO : 2021/1674

bu ekinde uygulamalarını ayrıcalıklı yerle tirme imkanı elde etti i, konum sa layıcı olarak " Network Location Provider " kullanmanın zorunlu oldu u, böylece Google uygulamalarının birbirine ba landı ı, ayrıca sözleşmeler ile, üreticilerin Google arama motoru reklamlarından veya uygulamalar içerisinde yapılan aramalardan elde edilen gelirden pay aldıkları, gelir payla ımı sözleşmeleri ile, rakiplerinin dı landı ı " hususlarına yer verilmesi üzerine ; Google nc, Google nternational LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti'den olu an ekonomik bütünlü ün, mobil i letim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ili kin davranı larının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmedi inin tespitine yönelik Rekabet Kurulunca yapılan ön ara tırma sonucunda ; " 1)-4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca, bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadı ına, 2)-Google nc., Google nternational LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketinden olu an ekonomik bütünlü ün (GOOGLE), orjinal ekipman üreticileri ile akdetti i " Mobil Hizmetler Da ıtım Sözleşmesi"nde yer verilen, mobil cihazlara Google Mobil Hizmetleri içinde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca GOOGLE'a görü bildirilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine, 3)-4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrasında öngörülen ko ullaarın gerçekleşme memi olması nedeniyle geçici tedbir uygulaması talebinin reddine " karar verildi i, müdahil tarafından bu Rekabet Kurulunun 16-20/332-151 sayılı kararına yönelik olarak yürütmenin durdurulması istemiyle Ankara 5. dare Mahkemesinin 2016/2675 sayılı esasında açılan davanın, 09/06/2016 tarih ve 2017/741 sayılı karar ile soru turma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapılmı olan başvurunun reddi ile Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadı ına, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ünün orjinal ekipman üreticileri ile akdetti i " Mobil Hizmetler Da ıtım Sözleşmesi"nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görü bildirilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen ko ullaar gerçekleşmedi inden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ili kin Kurul Kararının her üç hüküm açısından da iptaline karar verilmesi sonucu davacı ekonomik bütünlü e kar ı soru turma açılmasına yönelik Ön Ara tırma Kararı'nın yeniden de erlendirildi i ve 09/02/2017 tarihli davalı idare kurul toplantısında Google'a kar ı soru turma ba latılmasına kararı alındı ı, yürütülen soru turma ile düzenlenen rapor neticesinde dava konusu 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı davalı idare nihai kararının tesisi üzerine, iptal talebiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

19/09/2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı Rekabet Kurulu Kararında özet olarak ;

" Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti'den olu an ekonomik bütünlü ün "lisanslanabilir mobil i letim sistemleri" pazarında hâkim durumda bulundu una, Google ekonomik bütünlü ünün, cihaz üreticileri ile imzaladı ı; Mobil Uygulama Da ıtım Sözleşmelerinde yer alan Google aramanın sözleşmeler ile belirtilen noktalarda varsayılan olarak atanmasına ve Google arama parçacı ının ana ekranda konumlandırılmasına; Google Webview bile eninin ilgili i lev için varsayılan ve tek bile en olarak atanmasına yönelik uygulamaları ile Gelir Payla ımı Sözleşmelerinde yer verilen ve Google aramanın cihazlarda münhasıran yüklenmesini temin eden hükümler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti ine, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik "in 5. Maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca 2017 mali yılı sonunda

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/647
KARAR NO : 2021/1674

olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren, oranında olmak üzere, Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti, unvanlı rketlere müteselsilen 93.083.422,30- TL idari para cezası verilmesine, Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerinde yer alan di er Google uygulamalarına ili kin yükümlülükler 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal te kil etmese de, sözle me tarafı cihaz üreticileri bakımından aleniyet sa lamak ve gelecekte olu abilecek rekabetçi kaygıları önlemek için tüm Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerine, Google uygulamaları ile birlikte rakip uygulamaların cihaza önyüklenmesinin engellenmedi ine ili kin açık hükmün eklenmesine ili kin anılan ekonomik bütünlü e görü yazısı gönderilmesini teminen Ba kanlı ın görevlendirilmesine, hlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için Google ekonomik bütünlü üne: Türkiye'de satı a sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android i letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptı ı sözle melerde; Lisanslamaya ko ul olarak sundu u Google arama parçacı ının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözle me hükümlerinin sözle melerden kaldırılması, böylelikle cihaz üreticilerinin ana ekranda konumlandıracakları arama parçacı ının sa layıcısını Google veya rakipleri arasından seçim hakkının güvence altına alınması ve cihaz üreticilerinin Google dı ındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirebilme özgürlüklerinin tesis edilmesi, lisanslamaya ko ul olarak sunulan, Google aramanın mevcut tasarım yapısı içerisinde yer alan ve sözle melerde yer verilen tüm arama eri im noktalarında varsayılan olarak atanmasına ili kin artların kaldırılması ve tasarım tercihleri sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google aramanın varsayılan olarak atanmasına ili kin yeni yükümlülükler getirilmemesi, lisanslamaya ko ul olarak sunulan, Google Webview bile eninin varsayılan ve münhasıran uygulama içi internet tarayıcısı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözle me hükümlerinin sözle melerden kaldırılması, yukarıda sayılan üç yükümlülük ile yasaklanan sonuçlan do uracak ekilde mali veya ba ka te viklerde bulunulmaması, Cihaz üreticileri ile imzalanan Gelir Payla ımı Sözle meleri ba ta olmak üzere mevcut tüm sözle melerden Google aramanın rakiplerinin cihazlara önyüklenemeyece ine ve cihaz üreticilerinin cihazlardaki arama noktalarının herhangi birinde Google aramaya rakip ürünleri kullanamayacaklarına dair yükümlülüklerin sözle melerden çıkarılması, sayılan yükümlülükler çerçevesinde sözle melerde yapılması gereken de i ikliklerin gerekçeli kararın tebli inden itibaren 6 ay içinde Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine " kararı alınmı tır.

Uyu mazlıkta, dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirme neticesinde ; davacı ekonomik bütünlü ün lisanslanabilir mobil ileti im sistemleri pazarında hakim durumda bulundu u, hakim durumundan kaynaklanan tek taraflı davranı ları do rultusunda cihaz üreticileri ile imzaladı ı sözle melerde Google arama parçacı ının ana ekranda konumlandırılmasına yönelik uygulamasının 4056 sayılı Kanun'un da yer alan hakim durumun kötüye kullanılması durumunu te kil etti i, mobil cihazların ilk kurulumunda her arama noktasında kullanılacak rakip arama hizmetleri arasında seçim yapma imkanının ortadan kaldırıldı ı, davacı ekonomik bütünlü ün cihaz üreticileri ile imzaladı ı sözle melerde Google Webview bile enlerinin varsayılan tek bile en olarak atanmasının yukarıda yer alan mevzuata metninde yer alan "bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması" halini olu turdu u, Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerinde yer alan Google uygulamalarına ili kin yükümlülüklerin tüm pazar ve ürün sa layıcılar tarafından bilinmesinin sa lanması açısından ve gelecekte olu abilecek rekabeti engelleyici durumları önlemek adına rakip uygulamaların cihazlara ba ta ön yüklemesinin engellenmedi ine ili kin hükümlerin ve Google dı ındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirme özgürlüklerinin, Google aramanın varsayılan atama olarak atanmasına yönelik hükümlerin açıkça eklenmesinin ve Google aramanın rakiplerinin cihazlara önyüklemeyece i ile cihaz üreticilerinin arama noktalarının herhangi birinde Google aramaya rakip ürünleri kullanmayacaklarına dair yükümlülüklerin sözle melerden çıkarılmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurul Kararında hakim durumun kötüye kullanmasının engellenmesinde önem arz edece i sonucuna varıldı ndan, dava konusu kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamı tır.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/647
KARAR NO : 2021/1674

Öte yandan, para cezasının hesaplanmasında esas alınacak cironun ilgili ürün pazarında ki ciro olarak kabul edilemeyeceğinden, tüm cironun dikkate alınması suretiyle işlem tesisinin gerekliliğinden dolayı davacı ekonomik bütünlüğünü bu yöndeki iddiasına da itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, ayrıca iddia dökümü yapılan 571,20-TL yargılama giderinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malî işlemler için takdir olunan 3.110,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idarece karılanan 6,40-TL vekalet harcının davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, müdahil tarafından yapılan toplam 50,80-TL harç giderinin davacı tarafından müdahil tarafa verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine aidiyetine göre taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 18/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
YAVUZ KARAKU
191952

Üye
SAL H FERHAT TOPAZ K
192027

YARGILAMA GİDERLERİ	
Ba vurma Harcı	44,40 TL
Karar Harcı	44,40 TL
Y.D ve YD tiraz Harcı	194,40 TL
Vekalet Harcı	19,20 TL
Posta Gideri	268,80 TL
TOPLAM	571,20 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ	
Ba vurma Harcı	44,40 TL
Vekalet Harcı	6,40 TL
TOPLAM	50,80 TL