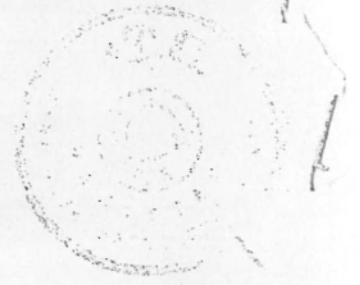


T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2599  
Karar No : 2011/1000



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : Ortadoğu Sağlık ve Eğitim Tesisleri  
İşletmeciliği A.Ş.

**Vekili** : Av. Abdullah Çiftçi  
İlkiz Sok. No:24/26 Kat:5 - Sıhhiye/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.7.2007  
günlü, E:2006/1227, K:2007/2809 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı  
tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,  
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği  
savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Betül Özyiğit'in Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi  
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Gülen Aydınoglu'nun Düşüncesi**: Danıştay dava dairesince  
verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden  
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince  
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği  
görüşüldü:

Dava; davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve "sürücü  
olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak  
pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı  
Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan  
örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlali oluşturduğuna ve 4054 sayılı  
Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun  
24.11.2005 günlü, 05-79/1081-308 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle  
açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 7.5.2007 günlü, E:2006/1227, K:2007/2809 sayılı  
kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. maddesinde, bu Kanunun  
4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**Esas No : 2007/2599**  
**Karar No : 2011/1000**



olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükmüne yer verildiği; söz konusu maddede yer alan para cezalarının 765 sayılı Türk Ceza Kanununun Ek 2. maddesi hükmü gereği her yıl yeniden belirlenerek, Rekabet Kurulu tebliğlerinde yayınlandığı, ancak 765 sayılı Kanun, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 12.maddesiyle yürürlükten kaldırılarak adı geçen Kanun'un 4.maddesinde 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki kanunlarda yer alan para cezalarının artırılması usulünün düzenlendiği, bu düzenlemeye uygun olarak dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/1 sayılı Tebliğ ile 1.4.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar olan dönem için 4054 sayılı Kanunun 16.maddesinin 2.fıkrası uyarınca verilecek para cezasının alt sınırı 5.800,00.-TL. olarak belirlendiği; bakılan uyuşmazlıkta, Rekabet Kurulu'nun 13.8.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı kararıyla, davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri belirtilerek, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin sektördeki cirolarının düşüklüğü dikkate alınarak aralarında davacının da bulunduğu her bir teşebbüse, Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247,61 .-TL idarî para cezası verildiği, belirtilen Kurul kararının iptali istemiyle Dairelerinin E:2005/937 esasında kayıtlı davanın açıldığı, bu davada verilen 10.10.2005 tarih ve E:2005/937, E:2005/4939 sayılı kararla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, davacı hakkında iptal kararı üzerine alınan 24.11.2005 tarihli dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla da, daha önceki karardaki saptamalar dikkate alınarak, davacının Kanun'un 4. maddesinde bulunan rekabet ihlâllerine katıldığı belirtilerek, Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247,61.-TL idarî para cezası verildiği, ancak ihlâlin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 1.6.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, aynı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden ve dava konusu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2599  
Karar No : 2011/1000



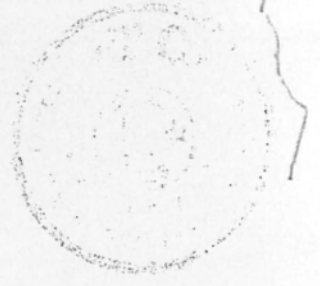
Davacı, ceza verilmesine dayanak alınan protokolün amacının rekabeti engellemek veya fiyat belirlemek değil, sağlık gibi ciddi bir alanda disiplini sağlamak ve işin ciddiyetini muhafaza etmek olduğunu, zira il sağlık müdürlüğünün sürücü olur ve onay merkezinin belirlediği fiyatın da 25,00-TL olduğunu, kaldı ki vatandaşların belirlenen rakamdan daha aşağı ücretle sürücü olur raporu veren protokol dışında kalan sağlık kuruluşlarına başvurmasının mümkün olduğunu dolayısıyla Yasa'nın ihlalinin söz konusu olmadığını ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek aynı maddenin (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi ile (b) bendinde, mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, Yasa'nın 4. maddesi uyarınca yasaklanan karar ve eylemler arasında sayılmıştır.

Yasa'nın 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Yasa'nın 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Dosyasının incelenmesinden, sürücü belgesi edinebilmek için gerekli olan belgelerden "Sürücü Olur Sağlık Raporu"nu almak için Ankara İlinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu özel kliniklerin fiyatı tespit ettikleri ve kendi aralarında havuz sistemi oluşturdukları yolundaki şikayet üzerine Rekabet Kurulu'nca soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan incelemeler sırasında Özel Ortadoğu Polikliniği'nde "Ankara İli Sürücü Adayları Muayene ve Rehabilitasyon Merkezleri İşbirliği Protokolü" başlıklı bir belgenin bulunduğu; bu belgede "Havuzla aktarılacak paranın paylaşımında eşitlik temel kriterdir. Günlük muayene ücretleri ertesi gün en geç saat 11:00'e kadar ortak hesaba yatırılacaktır. Yine aynı banka nezdinde açılmış bireysel hesaplara haftalık olmak üzere havuzdan dağıtımı yapılacaktır. Söz konusu merkezlerden kurulan bir denetim ekibi günlük veya haftalık kayıtlar ile gelirleri karşılaştırarak sistemin sağlıklı yürümesi için yerinde rutin

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2599  
Karar No : 2011/1000



denetim yapacaktır. İşletme sahibi veya yöneticileri bu konuda anlayış göstererek ilgililere yardımcı olacaktır. Havuzda biriken para 14 merkez arasında eşit paylaşılacaktır. Merkezlerin herhangi bir sebeple kapanması durumunda en fazla 3 ay havuzdan aynı şartlarda pay alır. Ancak bu süre sonunda mevcudiyetini idare ettiremezse havuzdan pay kesilir." ifadelerine yer verildiği; diğer yandan aralarında davacı polikliniğin de bulunduğu polikliniklerin sürücü olur raporu ücretini 25.-TL olarak tespit ettikleri, bu fiyatın denetiminin sağlanması amacıyla sorumlu ortakları adına 2002 yılı Ocak ayında Ziraat Bankası Heykel Şubesi'nde vadesiz tasarruf hesabı ve yatırım hesabı açıldığı, hakkında soruşturma yapılan tüm poliklinikler tarafından düzenli periyotlarla sürücü adaylarından alınan ücretlerden masraf kalemleri düşülerek bu hesaba yatırıldığı, bahsedilen hesapların 7.5.2002 tarihinde kapatıldığı, 5.5.2002 tarihinde ise, Ziraat Bankası Hamamönü Şubesi'nde, Selçuk Doker adına hesap açıldığı, bu hesapların da Heykel Şubesi'nde açılan hesapların devamı niteliğinde olduğu, Heykel Şubesi'ndeki mevduat hesabına para yatıran polikliniklerin, Hamamönü Şubesi'ndeki hesaba da para yatırmaya devam ettikleri, 28.8.2002 tarihinde anılan hesapların da kapatıldığı tespitlerine yer verilerek, Rekabet Kurulu'nca soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin, sözü edilen banka hesapları ile bir havuz oluşturarak para paylaşımında buldukları ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (a) ve (b) bentlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlali oluşturduklarına karar verilerek, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin sektördeki cirolarının düşüklüğü dikkate alınarak her bir teşebbüse Yasa'nın 16.maddesinin 2.fıkrası ve Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce iptal kararı verilen ilk Kurul kararının tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247,61.-TL idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen temyize konu kararda, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi uyarınca ihlalin gerçekleşip gerçekleşmediği yönünden açıkça bir belirleme yapılmadan, ihlalin var olduğunun zımnen kabul edilmesi suretiyle, dava konusu Kurul kararının, verilen para cezası miktarı yönünden kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca getirilen lehe düzenlemenin dikkate alınmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş ise de, yapılan yerinde inceleme sırasında elde edilen ve hakkında soruşturma açılan poliklinik yetkilileri tarafından imzalanmış bulunan Ankara İli Sürücü Adayları Muayene ve Rehabilitasyon Merkezleri İşbirliği Protokolü ile soruşturmaya konu olan teşebbüslerin biraraya gelerek bir yapılanma oluşturmak istediklerinin, bu konuda ortak davranış sergilemek üzere çeşitli esasları protokole bağladıklarının; yine aynı teşebbüslerce fiyat anlaşmasına gidilerek, ortak hesap uygulaması ve hesabın denetimi ile bu uygulamanın 8 aylık süre boyunca devam ettiğinin anlaşılması karşısında, Rekabet Kurulu'nca

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
Esas No : 2007/2599  
Karar No : 2011/1000

tesis edilen dava konusu işlemde, bu davranışların Yasa'nın-4.maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki yasaklanmış olan eylemler olarak değerlendirilmesi yönünden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 7.5.2007 günlü, E:2006/1227, K:2007/2809 sayılı kararının yukarıda belirtilen gerekçenin de eklenmesi suretiyle ONANMASINA, 3.11.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıcı	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa
11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü	12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	6. Daire Başkanı Habibe Ünal	5. Daire Üyesi Günay Erden
10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	2. Daire Üyesi Nurben Ömerbaş	10. Daire Üyesi Kemal Bilecen	11. Daire Üyesi Emel Cengiz
12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür	14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Mustafa Döner
11. Daire Üyesi Şaban Işık	5. Daire Üyesi Bedrettin Işıldak	14. Daire Üyesi Mustafa Dinç	5. Daire Üyesi Resul Çomoğlu
15. Daire Üyesi Yunus Çetin	14. Daire Üyesi Halil Çırak	14. Daire Üyesi Mustafa Genç	11. Daire Üyesi Mustafa Gökçek
6. Daire Üyesi Emin Sınmaz	12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan	8. Daire Üyesi M. Ali Duran
2. Daire Üyesi Yılmaz Akçil	8. Daire Üyesi Mehmet Çelik	11. Daire Üyesi Vecdi Karanfil	11. Daire Üyesi Mesut Güngör
12. Daire Üyesi İbrahim Güneç	15. Daire Üyesi Süleyman Kurt	15. Daire Üyesi Oktay Aydın	15. Daire Üyesi Hannan Yılbaş

10. Daire Üyesi  
Prof.Dr.Ali D. Ulusoy

