

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2020/2643
Karar No:2020/3657

KARARIN DÜZELTİLMESİNİN

STEYEN (DAVACI) : Estetik Yayıncılık Havacılık ve Hava Taahhütçü
Ticaret Ltd. Şti.

VEKİL : Av. Smail YILMAZ
Kartaltepe Mah., Nispetiye Cad., Baharlı Bahçe Sok., Özceylan
Apt., No: 6/10 Bakırköy/ STANBUL
[16200-02958-43826] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİL : Av. Ümmü Duygu BATUR - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 6. derece Mahkemesi'nin 15/05/2014 tarih ve E:2013/25, K:2014/584 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/06/2020 tarih ve E:2014/4931, K:2020/1587 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, onama kararında herhangi bir gerekçeye yer verilmediği, Türk Hava Yolları (THY) tarafından birçok gazetenin yıllık satış rakamından çok daha fazla gazetenin dağıtıldığı, bu nedenle hakim durumda olmadığının kabul edilemeyeceği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6/d maddesi uyarınca bir piyasadaki hakimiyetin başka bir piyasadaki rekabet koşullarını bozacak şekilde kullanımının da yasaklandığı, THY'nin yayında dağıtım şirketi ya da gazete yayıncısı olması hâlinde bu sebeple rekabet hukukunu ihlâl ettiği ileri söyleneceği, THY'nin hakim durumda olduğunun bu eylemin tüm toplumda yankı bulmuş olmasından da anlaşıldığı. THY'nin neredeyse 10 yıldır bahaneler ileri sürerek Sözcü Gazetesi ve diğer muhalif gazetelerin dağıtımını yapmadığı, basın sektöründeki rekabetin çok ciddi ve hassas olduğu, yayıncı şirket giderlerinin karşılanması için reklam gelirleri sayesinde olduğu, firmaların gazetede reklam verirken kaç kişiye ve kime hitap edeceğini de önemsemişi, THY aracılığı ile ulaşılan kitlenin reklam veren firmaların ulaşmak istediği kitle olduğu, her gün uçurlarda dağıtılan her bir gazetenin önemli olduğu ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/2643
Karar No:2020/3657

DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anlaşılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 15/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili

H. Ne e
SARI

Üye

Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

Üye

Iker
SERT

Üye

Fatih Mehmet
ALKI

Üye

Ali
ÖZGÜR