

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/119
Karar No:2022/1683

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret A. .
VEK L : Av. Dr. Kemal EROL
Vi ne Zade Mah., Süleyman Seba Cad., No:62/4
Be ikta / STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] UETS
VEK L : Av. Meltem TÜRKO LU - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 09/10/2019 tarih ve E:2019/919, K:2019/2039 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı irketin, hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında yürütülen 2014-2-57 sayılı soru turma dosyasına giri ve bazı belgelere eri iminin sa lanması talebinin reddine ili kin 30/03/2016 tarih ve 16-12/188-83 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 24/10/2018 tarih ve E:2016/3100, K:2018/1898 sayılı kararda; Rekabet Kurulu'nun 19/02/2015 tarih ve 15-08/108-M sayılı, 07/07/2015 tarih ve 15-28/319-M sayılı kararları uyarınca davacı irketin de aralarında bulundu u te ebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmedi inin tespiti amacıyla soru turma açılmasına karar verildi i, davacı te ebbüs tarafından, soru turma raporunda yer alan bazı bilgi ve belgelerin 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca Rekabet Kurumu binasında incelenmesi ve birer kopyasını almalarına izin verilmesi talebiyle dosyaya giri talebinde bulunuldu u, dosyaya giri talebinin reddi üzerine bakılan davanın açıldı ı; ki i ve kurulu ların kendileri hakkında açılan soru turmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulundu u tartı masız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdi i ölçüde bu ki ilere verilebilece i, davacı irketin dosyaya eri im kapsamında talep etti i bilgi ve belgelerin bir kısmının, di er te ebbüslere ait ticari sır olarak nitelenebilecek nitelikte oldu u, bir kısım belgelerin ise Kurumda bulunmadı ının anla ıldı ı, bu itibarla, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak **davanın reddine** karar verilmi tir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/119
Karar No:2022/1683

TEMY Z EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, savunma hakkının ihlâl edildi i, bir te ebbüse di er te ebbüsler ile anla ma içerisinde oldu u gerekçesiyle yaptırım uygulanmasına ra men, bu anla maya dair bilgi ve belgelerin ticari sır gerekçesiyle verilmemesinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Aral ile perakendeciler arasında ayrı ayrı anla maların bulundu u, ba ka te ebbüslere ili kin ticari sır niteli indeki belgelerin dosyaya giri talebi kapsamında de erlendirilemeyece i belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M RAMAZAN DEM REL' N DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 09/10/2019 tarih ve E:2019/919, K:2019/2039 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 3. dare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 14/04/2022 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Süleyman Hilmi
AYDIN

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Fatih Mehmet
ALKI

Üye
Ali
ÖZGÜR