

T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/331  
KARAR NO : 2017/609

Tarih : 25.12.2017  
Sayı : 9404  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI) : TÜRK ECZACILAR BİRLİĞİ**

**VEKİLİ : AV. GÖKHAN PEKCAN**  
Necatibey Caddesi Uysal Apartmanı No:20/14 K:5 Sıhhiye  
Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI**  
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cadde No:9 Bilkent/ANKARA

**VEKİLLERİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ**  
AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR-Aynı Yerde

**İSTEMİN ÖZETİ** : 23.03.2015 tarihli ve 3201 sayılı yazı ile istenilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde verilmemesi hedeğiyle davacının, 16.765.00-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.07.2015 tarihli ve 15-28/336-108 sayılı kararının; iptali istemiyle açılan davada; Rekabet Kurulu'nun, Kanun'un verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi ilgili yerlerden isteyebileceği, bu bilgi ve belgelerin önaraştırma safhasında Kurul adına görevlendirilen raportörler tarafından istenebileceği, dolayısıyla raportörlerin Kurul adına bilgi isteme yetkisinin bulunduğu ve istenen bu bilgilerin belirlenen süre içerisinde verilmesinin zorunlu olduğu, buna göre Rekabet Kurumu III. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığı'nın 23.03.2015 tarih ve 3201 sayılı yazısı ile istenilen, Türk Eczacıları Birliği'nin 2013 ve 2014 yıllarına ait gayrisafi gelirlerini gösterir bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde davalı idareye intikal ettirilmediği anlaşıldığından, davacı Birlik'in, dava konusu para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından, anılan yazıyla istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi için çok kısa süre verildiği iddia edilmekte ise de, TEB'in 2013 ve 2014 yıllarına ait gayrisafi gelirlerini gösterir tabloların iki sayfa halinde Türk Eczacılar Birliği Merkez Heyeti'nin 30.03.2015 tarih ve 1672 sayılı yazısı ile gönderildiği ve anılan bilgilerin davacı Birlik'in uhdesinde bulunduğu hususları dikkate alınarak bu iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce 26/04/2017 gün ve E: 2016/236 K : 2017/1323 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce 26/04/2017 gün ve E: 2016/236 K :2017/1323 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
NAZMIYE KİLİC ÖZDEMİR

Üye  
PINAR KARA  
37842

Üye  
GÜLHAN AKYÜZ  
35021

