

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/812

REKABET KURUMU
Tarih : 08.08.2014
Sayı : 4504

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ALTINBAŞ PETROL VE TİCARET AŞ.

VEKİLLERİ : AV. MAHMUT SAVAŞ

Aksu-Savaş-Çalışkan Avukatlık Ortaklığı, Harmancı
Sok.Harmancı Giz Plaza K:16 Levent
Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : MEHMET METE BAŞBUĞ (Aynı Yerde)

İSTEMİN ÖZETİ

Davacı şirket tarafından, sermayesinin üçte birinin TÜPRAŞ'a devredilmesine muafiyet verilmemesine ilişkin 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı işlem ile bu işlemin yeniden değerlendirilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 29/01/2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı işlemin; devre muafiyet verilmesinin rekabeti sınırlandırmayacağı, yurt içi tedarikçilerin ülke çapında birden fazla depolama tesislerinin bulunmasının hizmet çeşitliliğinin artırılması ve arz devamlılığının sağlanması açısından kritik öneme sahip olduğu, mevcut durumun muhafaza edilmesinin fiyat açısından tüketicinin aleyhine sonuç doğuracağı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

Usule ilişkin olarak davanın süre aşımından reddi gerektiği, esasa ilişkin olarak davacı şirketin Kurul'a yaptığı başvurunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da yer alan yeniden değerlendirme şartlarını taşımadığından bahisle reddedildiği belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, sermayesinin üçte birinin TÜPRAŞ'a devredilmesine muafiyet verilmemesine ilişkin 04/07/2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı işlem ile bu işlemin yeniden değerlendirilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 29/01/2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinde; " Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ... , teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması. (Değişik fıkra: 2/7/2005-5388 S.K./1.mad) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/812

da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmekte; 27. maddesinde; " Kurulun görev ve yetkileri şunlardır: a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak, b) İlgililerin muafiyet ve menfi tespit taleplerini değerlendirerek, uygun olan anlaşmalara muafiyet ve menfi tespit belgesi vermek, c) Verilen muafiyet kararları ve menfi tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında değişiklikler tespit edilmesi halinde ilgililerin başvurularını yeniden değerlendirmek, d) Birleşme ve devralmalara izin vermek, e) (Değişik bend: 24/10/2011-KHK/661/55.md.) Başkan Yardımcıları ve Baş Hukuk Müşavirini Başkanın teklifi üzerine atamak, f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak, g) Rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gerekli değişiklikler konusunda doğrudan veya Bakanlığın talebi üzerine görüş bildirmek, h) Rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izlemek, ı) Kurumun personel politikasını saptamak, uygulamasını izlemek, personelin atama işlemlerini yapmak, Başkanlıkça hazırlanan Kurumun yıllık bütçesi, gelir gider kesin hesabı ve yıllık çalışma programlarını onamak, gerekirse bütçede hesaplar arasında aktarım yapmaya karar vermek, j) (Mülga bend: 24/10/2011-KHK/661/55.md.)k) Yılda bir, çalışmalarını ve görev alanlarındaki durum ve gelişmelerle ilgili bir rapor yayımlamak, l) Menkul ve gayrimenkul eşya ve demirbaş alımı gibi satınalma, satma, kiralama konularındaki önerileri görüşüp karara bağlamak, bu konuda gerekli düzenlemeleri yapmak, m) Kurumun üçüncü kişilerle olan alacak, hak ve borçları hakkında her türlü işleme karar vermek, n) Kanunla verilen diğer görevleri yerine getirmek." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Akdeniz Akaryakıt Depolama Nakliyat ve Ticaret A.Ş.'nin sermayesinin 1/3'üne tekabül eden ve davacı Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş. ile Atak Madeni Yağ Pazarlama San. ve Tic. A.Ş.'ye ait olan hisselerin Türkiye Petrol Rafineleri A.Ş. tarafından (TÜPRAŞ) devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle Rekabet Kurulu Başkanlığı'na başvuru yapıldığı, 04.07.2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile Tüpraş ve Opet'in satış ve fiyat politikalarının yüksek düzeyde koordinasyon içinde bulunduğu, rakipler arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte işbirliği doğurucu bir ortak girişim anlaşması olduğundan bahisle bu başvurunun reddedildiği, söz konusu kararın yeniden değerlendirilmesi talebiyle yapılan başvurunun da 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde veya 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinde sayılan koşullar oluşmadığından bahisle reddedildiği, her iki işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, 04.07.2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın süresi içerisinde dava konusu edilmediği anlaşıldığından bu işlemin hukuka uygun olduğu, 29.01.2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın ise; devre izin verilmemesine gerekçe olarak sunulan Tüpraş ve Opet'in satış ve fiyat politikalarının yüksek düzeyde koordinasyon içinde bulunduğu iddiasına karşılık Kurul tarafından açılan

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/812

soruşturma üzerine bahse konu iddiaların sübut bulmadığının anlaşıldığı, dolayısıyla 27. maddenin (c) bendinde yer alan "verilen muafiyet kararları ve menfi tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında değişiklikler tespit edilmesi halinde ilgililerin başvurularını yeniden değerlendirmek" koşulunun gerçekleşmesine rağmen soruşturma sonucu ortaya çıkan yeni durum değerlendirilmeksizin tesis edildiği görüldüğünden hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı saptandıktan sonra hukuk aleminde varlığını sürdürmesi, tüm işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğu karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacağından; muafiyet verilmemesine ilişkin bulunan dava konusu işlemin niteliği de dikkate alındığında, dava sonunda verilecek iptal kararı üzerinc önceki halin geri getirilmesi açısından telafisi güç zararların oluşacağı konusunda duraksama bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 04.07.2012 tarih ve 12-36/1041-329 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine, hukuka aykırılığı açık olan 29.01.2014 tarih ve 14-05/84-M sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın ise uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 11/07/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
TARIK ARMAĞAN
101737

Üye
MEHMET YAVUZ YAŞAR
101787

Üye
BÜŞRA AKIN
152953

