

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/1796
KARAR NO : 2021/1156

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ENERJİ SA TOROSLAR ELEKTRİK PERAKENDE SATI
ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : AV. AHMET ARDIYOK - E-tebligat adresli

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU / ANKARA

VEKİL : AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı Yerde

STEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, eylem ve uygulamalarıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 6. maddesi çerçevesinde hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası ile 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 61.119.007,99-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 8/8/2018 tarih ve 18-27/461-224 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin deklarasyon uygulaması, ikili sözleşmelerin ekinde bulunan IA-02 formlarının tarihsiz olarak alınması, K1-K2 portföyleri arasında yapılan geçiş uygulamaları ve serbest tüketicilerle yapılan içeride cayma bedeli, süre ve otomatik uzama hususlarına yer verilen ikili sözleşmelerinde ortaya çıkan eylem ve uygulamalarıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi uyarınca hakim durumunu kötüye kullandığının sabit olması nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlamda, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası ile 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 61.119.007,99-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/07/2020 tarih ve E:2019/1969, K:2020/1318 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinafa başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinafa başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/07/2020 tarih ve E:2019/1969, K:2020/1318 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 08/07/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHMET
37901

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

GB