

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/898

KARAR NO : 2019/1139

Tarih : 01.07.2019

Sayı : 4280

SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN ( DAVALI )**

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ**

: BAŞ HÜKÜK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya/ ANKARA

**KARŞI TARAF ( DAVACI )**

: PLATFORM TURK DIJİTAL PLATFORM HİZMETLERİ A.Ş.

**VEKİLİ**

: AV. İLMUTLUHAN SELÇUK

Ebulala Mardin Cad. No:57 Akatlar, Beşiktaş/ İSTANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, bazı yayın şirketlerince set üstü kutularına erişiminin kısıtlanması suretiyle piyasaya girmelerinin engellendiği iddiasıyla 19.11.2014 tarihinde davalı idareye yapılan şikayet başvurusu üzerine ön araştırma sonucu soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulunun 07.07.2015 tarih ve 15-28/317-95 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 5809 sayılı Yasanın 6. maddesinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na elektronik haberleşme sektöründeki rekabet ihlallerini denetlemek ve yaptırım uygulamak konusunda yetki verildiği, aynı Kanun'un 7. maddesi ile de elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya şikayet üzerine inceleme, soruşturma ve rekabetin tesisine yönelik olarak gerekli tedbirleri almak ve yaptırım uygulamak hususunda Kurumun yetkili kılındığı ve Rekabet Kurulu'nun da elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak vereceği tüm kararlarda, öncelikle Kurumun görüşünü ve Kurumun yapmış olduğu düzenleyici işlemleri dikkate alacağına belirtildiği, bu durumda, her ne kadar davalı idare tarafından dava konusu uyuşmazlığa ilişkin olarak 24.11.2014 tarih ve 12683 sayılı yazı ile 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası gereğince Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'dan görüş talep edilmiş ise de, Kurum tarafından verilen görüşte ilgili işletmecilerden bazı hususlara ilişkin bilgi, belge ve açıklama talebinde bulunulduğu, ayrıca tüketici hakları boyutu ile ilgili Kurum çalışmalarının hâlihazırda devam ettiğinin belirtildiği, davalı idare tarafından söz konusu çalışmalar tamamlandıktan sonra yeniden kurumdan görüş alınmak suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından henüz uyuşmazlığın esasına ilişkin olarak verilmiş bir görüş bulunmamasına karşın rekabet ihlali bulunmadığı yönünde değerlendirme yapılarak soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/12/2016 tarih ve E:2015/2776, K:2016/4487 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi'nce verilen 21/06/2017 tarih ve E:2017/236, K:2017/204 sayılı kararın; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/12/2018 tarih ve E:2017/2325; K:2018/4505 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak, dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; Davacı şirket tarafından, bazı yayın şirketlerince set üstü kutularına erişiminin kısıtlanması suretiyle piyasaya girmelerinin engellendiği iddiasıyla 19.11.2014 tarihinde davalı idareye yapılan şikayet başvurusu üzerine ön araştırma sonucu soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulunun 07.07.2015 tarih ve 15-28/317-95 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sükûnunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçimi Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır." hükmü yer almaktadır.



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/898  
KARAR NO : 2019/1139

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı şartlarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu şekilde ihbar tevali ettirilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğu, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiği, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin bözme kararında da yer verildiği üzere; dava konusu işlem, Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edilmiş olup, Mahkeme'ce verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece, Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti. hakkında yeniden incelemeler yapılarak, soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilecek olması nedeniyle Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti.'nin verilen karardan menfaatlerinin etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti.'ne ihbarı yapıldıktan sonra davanın esası hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/12/2016 tarih ve E:2015/2776, K:2016/4487 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın **MAHKEMESİNE İADESİNE**, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu aşamada yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 16/05/2019 tarihinde oybirliğiyle **KESİN** olarak karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ELMAS MUCUKGİL  
32647

Üye  
YAHYA ŞAHİN  
37901

tbb

