

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2011/929
Karar No : 2013/651

REKABET KURUMU

Tarih : 18.07.2013
Sayı : 4370



Temyiz Eden (Davacı)

Maçs Yapı Denetim Ltd.Şti.

Şifakapılar Mah. 1583. Sok. No:34/6 DENİZLİ

Karşı Taraf (Davalı)

: Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili

: Av. Nuran İnan - Aynı adreste

İstemin Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28/01/2011 günlü, E:2010/4093, K:2011/291 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Bülent Küfüdür

Düşüncesi

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Denizli İlinde faaliyet gösteren tüm yapı denetim firmalarının, Yapı Denetim Kuruluşları Birliği Derneği çatısı altında Denizli Belediyesi ile protokol imzalayarak bir havuz sistemi oluşturdukları ve bu suretle pazarı paylaşıp müşterilere ücret empoze etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyet hakkında tesis edilen 06/05/2010 günlü, 10-34/550-196 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28/01/2011 günlü, E:2010/4093, K:2011/291 sayılı kararıyla; dava konusu Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca tesis edilen, Denizli İli yapı denetim sektöründe uygulanan rotasyon sistemine ilişkin protokol hükmünün kaldırılması konusunda görüş bildiren aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı konusunda uyarıcı bir işlem olduğu ve bu işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliğinin de bulunmadığı; idarî işlemlerin niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık takdirin protokolün taraflarında olmak üzere, Kanunun 4. maddesine aykırı görülen Denizli İli yapı denetim sektöründe uygulanan rotasyon sistemine son verilmesi konusunda uyarılmasına ve ilgililerin bilgilendirilmesine yönelik bir işlem olduğu; bu durumda, 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idarî davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan dava konusu Kurul kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmadığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/929

Karar No : 2013/651

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28/01/2011 günlü, E:2010/4093, K:2011/291 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 30.30.- TL yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
X

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

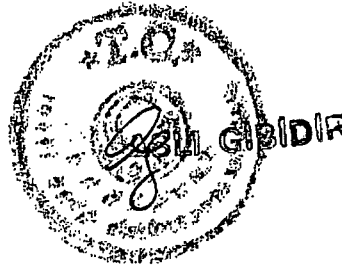
Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



KARŞI OY

X- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında Kurul'un, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği kuralı yer almış, anılan Kanun'un Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinde de, Kurul'un nihaî kararlarına, tedbir kararlarına ve idarî para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükme bağlanmıştır.

Dava konusu edilen Kurul kararının incelenmesinden; Kurul kararının, Denizli İli yapı denetim sektöründe uygulanan rotasyon sisteminin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceği ve Kanunun 4. maddesi uyarınca bir soruşturmaya konu olabileceği konusunda Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca alınan geçici tedbir kararı niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu nedenle, Kanun'un 55. maddesi kapsamına giren uyuşmazlığın esasının incelenmesi gerektiğinden, davacının temyiz isteminin kabul edilerek, oyuyla, davanın incelenmeksizin reddine yönelik Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

