

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/1565
KARAR NO : 2021/351

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : NİKL TUR ZM SANAY VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : AV. UĞUR ERDOĞAN (elektronik tebligat adresli)

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : AV. HALİL BRAHİM ALPEREN (aynı yerde)

MÜDAHİL (DAVALI) : LÜLEBURGAZ OFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER ESNAF
ODASI

VEKİL : AV. UMUT KAHRAMAN (elektronik tebligat adresli)

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, Lüleburgaz Belediyesi ehirlerearası Otobüs Terminali'ni işleten Lüleburgaz oförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının davacıya yazıhane kiralamayı reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine, Lüleburgaz oförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının 4054 sayılı Kanununun 6. maddesini ihlal etmediğine, bu nedenle Esnaf Odası hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarihli ve 17-28/477-205 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında mevcut olan tüm bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, Lüleburgaz Belediyesi ehirlerearası Otobüs Terminali'ni işleten Lüleburgaz oförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının davacıya yazıhane kiralamayı reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddia edilmekte ise de, Rekabet Hukuku'nun amacının mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlamda, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, bir başka deyişle temel amacın teebbüsleri veya kâhilleri de il rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, dava konusu olayda, yazıhane kiralamanın tarifeli yolcu taşımacılığı ve acentelik pazarlarında faaliyet göstermek bakımından vazgeçilmez olmadığı, pazarda alternatif hizmet verme yollarının mevcut olduğu, Lüleburgaz ehirlerearası otobüs terminali işletmeciliği üst pazarında hakim konumda olan Lüleburgaz oförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının yazıhane kiralamayı reddetmesinin ilgili pazarlarda mevcut ve potansiyel rekabetin dışlanmasına yol açarak etkin rekabetin yok edilmesine ve tüketici zararına yol açmadığı dikkate alındığında, davacı şirket tarafından yapılan şikâyet üzerine, anılan odanın 4054 sayılı Kanununun 6. maddesini ihlal etmediğine, bu nedenle Esnaf Odası hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 16. Daire Mahkemesi'nce verilen 01/06/2020 tarih ve E:2018/1482, K:2020/813 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

LÜLEBURGAZ OFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER ESNAF

ODASI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/1565
KARAR NO : 2021/351

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 16. Daire Mahkemesi'nce verilen 01/06/2020 tarih ve E:2018/1482, K:2020/813 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 10/02/2021 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AH N
37901
X

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/1565
KARAR NO : 2021/351

KARAR YERİ:

Dava, davacı şirket tarafından, Lüleburgaz Belediyesi şehirlerarası Otobüs Terminali'ni işleten Lüleburgaz oförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının davacıya yazıhane kiralama talebini reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine, Lüleburgaz oförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının 4054 sayılı Kanununun 6. maddesini ihlal etmediğinden, bu nedenle Esnaf Odası hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarihli ve 17-28/477-205 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Lüleburgaz Belediyesi şehirlerarası Otobüs Terminalini işletme hakkını elinde bulunduran ODA'nın Lüleburgaz kalkılı ve varılı tarifeli yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarında hakim durumda bulunduğu, NKL'nin otogarda yazıhane kiralama talebini reddettiği, NKL'nin otogarda yazıhane kiralama talebini haklı sebep olmaksızın reddetmesinin, acentelik hizmetleri pazarında faaliyet göstermesinin zorla tırılması, pazar dışına itilmesi anlamında olduğu, otogarda yazıhane sahibi olmanın etkin rekabet gücüne kavunabilmek için vazgeçilmez öneme sahip olduğu, başka acentelerle daha ayrı şartlarda anlaşarak faaliyet gösterebilme ihtimalinin varlığının, istenilmesine rağmen böyle bir anlaşmanın sağlanamaması ihtimalini ortadan kaldırmadığı, zira otogarda mevcut firmaların da buna zorlanamayacağına açık olduğu, bu nedenle söz konusu eylemin ilgili ürün pazarlarında mevcut ve potansiyel rekabetin dışlanmasına yol açarak etkin rekabetin yok edilmesine ve tüketici zararına yol açacağı anlaşıldığından; otogarı işletmecisi Odanın NKL ile kiralama sözleşme yapmayı reddederek, otogarda faaliyetini 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. Maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmelik'in 5. Maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiğinden, aksi yöndeki istinafa bavyurusuna konu mahkeme kararının kaldırılarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
YAHYA AHN
37901
X

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/1565
KARAR NO : 2021/351

M.S.