

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Kütahya Porselen Sanayi
Anonim Şirketi

Vekili : Av.İshak Alsaç
1 Nolu Belediye İşhanı Kat:2

Gediz/KÜTAHYA

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin
28.2.2006 günlü, E:2005/5670, K:2006/1205 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Taraflar birbirlerinin temyiz istemlerinin
reddi gerektiğini savunmaktadırlar.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : Temyiz istemlerinin
reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi : Danıştay dava
dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari
Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması
gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemlerin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca davacının duruşma
yapılmasına ilişkin istemi 2577 sayılı Yasanın 17.maddesi gereğince kabul edilmeyerek işin
esası incelendi:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 24.2.2004 günlü, 04-16/123-26 sayılı kararının davacıya
ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 28.2.2006 günlü, E:2005/5670, K:2006/1205 sayılı
kararıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı
verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşünün oluşturulması aşamasında
bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve
açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir
şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy
kullanılmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu
işlemin davacıya ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2006/2948
Karar No: 2007/1318

Davacı, kararın duruşmaya davacı vekilinin katılmadığına ilişkin kısmını; davalı idare ise işlemin usule uygun tesis edildiğini belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

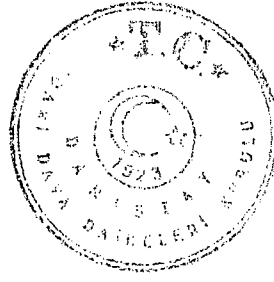
Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesininin 28.2.2006 günlü, E:2005/5670, K:2006/1205 sayılı kararının ONANMASINA, 31.5.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	11. Daire Başkanı V. Sençuk Hondu
8. Daire Başkanı Güngör Demirkan	5. Daire Başkanı Turan Falcioglu	12. Daire Başkanı Yücel Irmak
10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkan V. Nazlı Koçer	2. Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
12. Daire Üyesi Kenan Atasoy	11. Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
11. Daire Üyesi Belma Kösebalaban	5. Daire Üyesi Salih Er	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya
6. Daire Üyesi Levent Artuk	6. Daire Üyesi Habibe Ünal	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu
5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	2. Daire Üyesi Ayla Güneç	6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No : 2006/2948
Karar No: 2007/1318



8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

K/G-15.6.2007