

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/1405
Karar No : 2017/3220

Tarih : 02.01.2018
Sayı : 3
SDP : 640

Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent - Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Ayperı Samantır - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : Anadolumed Ecza Deposu Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. Figen Ertekin
Tercüman Sitesi A-6 Blok D:13 - Cevizlibağ- Topkapı/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/11/2014 günlü, E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararının hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek temyizden incelenerek bozulması, davalı idare vekili tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Nuray Doğru
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin (Solgar) davacı şirkete ürün vermeyi reddetmek suretiyle ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/11/2014 günlü, E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararıyla; ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuclandırılması gerektiği; aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceğinin kuşkusuz olduğu; dosyanın incelenmesinden, eczâ depoculuğu faaliyeti gösteren davacı şirketin, Solgar'dan ürün almak istemesine rağmen adı geçen şirketin davacı şirkete satış yapmadığı, bunun üzerine davacı şirket tarafından noter kanalıyla Solgar'a gönderilen 16/11/2009 tarihli sipariş mektubu ile



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/1405
Karar No : 2017/3220



Solgar'dan, anılan mektubun ekinde gönderilen listedeki ürünlerin üç gün içinde kendilerine teslim edilmesinin istenildiği, bu talebin karşılanmaması hâlinde hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla davalı İdareye başvurulacağı belirtilmiştir; anılan mektuba karşılık Solgar şirketi tarafından noter kanalıyla verilen 26/11/2009 tarihli cevap yazısında, Solgar markası ile ithal edilen ve piyasaya sürülen ürünlerin reçete ile satılmayıp besin takviyesi (vitamin) niteliğinde olduğu, söz konusu ürünlerin muadilinin piyasada kolayca tedarik edilebileceği, Solgar'ın besin takviyesi niteliğindeki ürün pazarında hakim durumda olmadığı, istenilen ürünlerin eksikliği dolayısıyla davacı şirketin zarara uğramayacağı, ayrıca Solgar'a borcu olan ve iflas eden Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimya Mad. İtr. İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Emek Ecza Deposu) ile davacı şirketin arasında ortaklık ilişkisinin bulunması nedeniyle de davacı şirketle faaliyette bulunulmadığı belirtilmiştir; bunun üzerine 29/06/2010 tarihinde davalı idare kayıtlarına alınan şikâyet dilekçesinde davacı şirket tarafından, Solgar'ın davacı şirketin sipariş taleplerini cevapsız bırakarak kendilerine hâlen satış yapmadığı, Solgar ile Emek Ecza Deposu arasında olan alacak ilişkisinin davacı şirkete satış yapılmamasının gerekçesi olamayacağı, davacı şirketle Emek Ecza Deposu arasında hiçbir ilişkinin bulunmadığı, Solgar'ın eşit durumdaki alıcılar arasında ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı, eczanelerin ürün yelpazesi geniş olan ecza depolarından alım yapmayı tercih ettiği, davacı şirketin ise Solgar'ın kendilerine satış yapmaması nedeniyle diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edemediği, bu hâliyle Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiğinin ileri sürüldüğü; anılan başvuru sonrasında, 4054 sayılı Kanun uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenebilmesi amacıyla hazırlanan önaraştırma raporu üzerine Rekabet Kurulu'nca yapılan değerlendirmede, başvuru dilekçesinde belirtilen söz konusu davranışların Solgar'ın tek taraflı davranışları olması nedeniyle başvurunun, teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaları yasaklayan 4. madde kapsamında değil, Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bir teşebbüsün hakim durumda olması hâlinde dahi bazı teşebbüslerle çalışmak istemeyebileceği ve bu durumun Anayasa'nın 48. maddesinde yer alan sözleşme hürriyetine ilişkin hükümleriyle de korunduğu, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için hakim durumdaki teşebbüsün mal vermeyi reddetmesinin ekonomik olarak rasyonel objektif gerekçelere dayanmaması gerektiği, olayda, Solgar'ın davacı şirkete gönderdiği yazıya göre, Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi reddetmesinin nedeninin, Solgar'a borcu olan ve iflas nedeniyle faaliyetini durduran Emek Ecza Deposu ile davacı şirketin iflas öncesinde ortaklıklarının bulunması ve iflas eden şirketin eski ortaklarının davacı şirket bünyesinde yönetici sıfatıyla görev alması olarak açıklandığı, konu ile ilgili olarak Solgar tarafından davalı idareye gönderilen yazıda da, Emek Ecza Deposu'nun Solgar'a olan borcuna ilişkin icra takip talebine, bu şirket ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi gösteren ticaret sicil kayıt örneklerine ve Emek Ecza Deposu'nun eski ortaklarından olan kişilerin davacı şirket bünyesinde yönetici olarak görev aldığına dair çeşitli belgelere yer verildiği, bu durumda Solgar'ın davacı şirketle ticari ilişki içine girmek istememesinin makul bir gerekçesi olduğu, diğer yandan, davacı şirketin Solgar ürünlerinin eczanelere dağıtımını yapan ecza depolarından biri olması nedeniyle Solgar'ın davacı şirketi ilgili pazardan dışlamasının alt pazardaki rekabeti azaltacağı ve bu durumun Solgar aleyhine sonuç doğurabileceği belirtilerek, Solgar'ın şikâyet konusu davranışının davacı şirketi pazardan dışlayıcı bir amacının olmadığı ve Solgar'ın hakim durumda olup olmadığından bağımsız olarak bu davranışın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edecek nitelikte olmadığı tespit edilerek söz konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddine karar verildiğinin anlaşıldığı; uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirket tarafından Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'a



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/1405
Karar No : 2017/3220



aykırı olarak kendilerine satış yapmadığı iddia edilerek davalı idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kurul kararında, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilmesi için bu davranışın makul bir gerekçeye dayanmaması gerektiği belirtilerek, sadece Solgar tarafından davacı şirketin sipariş mektubuna verilen cevap yazısında belirtilen hususlar ve yine Solgar tarafından davalı idareye gönderilen birtakım belgeler uyarınca, şikâyet konusu davranışın makul bir gerekçesinin olduğu sonucuna varılmışsa da, anılan sonuca özellikle hangi tespitler üzerinden varıldığı ve hangi belgelerin esas alındığı belli olmayıp; bu konuda Solgar tarafından ileri sürülen iddiaların ve bu iddialara ilişkin olarak gönderilen belgelerin doğruluğunun da araştırılmadığı; öte yandan, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin ilgili sayıları incelendiğinde, eski ticaret unvanı Anadolu Emek Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olan davacı şirketin yeni ticaret unvanının 05/01/2009 günlü, 7220 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanan kararla Anadolumed Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olduğu, unvan değişikliğinden önceki dönemin bir bölümünde Emek Ecza Deposu'nun davacı şirkette hissedar olduğu anlaşılmalı beraber; davacı şirket tarafından Solgar'dan ürün talep edildiği dönemde Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasında böyle bir fiili veya resmî ilişkinin olup olmadığı ve bu ortaklığın/ilişkinin boyutunun ne olduğu ile bu durumun mal vermeme eylemi için makul bir gerekçe oluşturup oluşturmadığı, bu kapsamda Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi reddetmesine ilişkin davranışının hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususlarının 4054 sayılı Kanun'un Kurul'a tanıdığı yetkiler çerçevesinde açılacak bir soruşturma ile araştırılarak ortaya konulması gerektiği; ayrıca, davalı idare tarafından sunulan savunma dilekçesinin ekinde, Solgar tarafından idareye gönderilen belgelerde yer alan ve Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi ortaya koyduğu iddia edilen basın açıklamalarına yer verildiği görülmekteyse de, söz konusu belgelerin 2008 yılına ilişkin olduğu ve tek başına dava konusu karara dayanak alınamayacağı; bu durumda, rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usul açısından, 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiği iddiasına dayanan bir şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığını anlamak için yapılan önaraştırma sonucunda, söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığının tespit edilmesi suretiyle soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilmesi gereken somut olayın; şikâyet konusu eylemin Solgar'ın tek taraflı davranışı olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenmesi ve davalı idarece araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi ve her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, eksik incelemeye dayalı şikâyetin önaraştırma aşamasında reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare vekili, temyiz dilekçesindeki iddialarla anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda ...bilirkişi, keşif, delillerin tespiti... hallerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Olayda, Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin davacı şirkete ürün vermeyi reddetmek suretiyle ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/1405
Karar No : 2017/3220

üzerine tesis edildiği, Dairece verilen iptal kararı sonucunda idarece soruşturma açılacak olması nedeniyle adı geçen şirketin menfaatinin etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Danıştay Onüçüncü Dairesince, davanın adı geçen şirkete ihbarı yapıldıktan sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/11/2014 günlü, E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararının BOZULMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 45,60 TL harcın istemi halinde davalı idareye iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 23/10/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

