

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 26.05.2015
Sayı : 2620

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

DAVACI : A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Ticaret Ltd.Şti.
VEKİLLERİ : Av. Bülent Seyhan, Av. Hakan Üncüoğlu
Kızılırmak Mah. 1450 Sok. No:9/9 Ulusoy Plaza Çukurambar-
Balgat/Ankara

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent-Ankara

VEKİLİ : Av. Ertül Atakan / Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin, Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin (Congresium) işleticisi konumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız yere reddederek hakim durumu kötüye kullandığından bahisle haksız rekabetin tespit edilerek adı geçen şirket hakkında idari yaptırım uygulanmasına karar verilmesi konusunda yaptığı şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı kararının; 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarını gerçekleştirmek amacıyla 17.07.2013 tarihinde Ankara Ticaret Odasına başvuru yaptıkları, bu konuda işletici firma ile gerekli yazışmaların yapıldığı ve sözleşme metninin hazırlandığı, sözleşmedeki aleyhlerine olan düzenlemelere rağmen 22.07.2013 tarihinde gönderdikleri ihtarname ile sözleşme imzalamaya hazır olduklarını bildirdikleri, ancak buna rağmen kendileriyle sözleşme imzalanmadığı, TOBB'un çıkardığı yurtiçi fuarların düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslara göre, kapalı fuar alanlarının en az 3.000 m² olması gerektiği, Ankara ilinde, mobilya dekorasyon fuarcılığı alanında teknik ve fiziki şartları taşıyan tek yerin Congresium olduğu, Ankara'da bulunan ANFA ve Atatürk Kültür Merkezinin (AKM) bu koşulları haiz olmadığı, buralarda daha çok yöresel fuarların düzenlendiği, AKM'de en son 2011 yılı Ekim ayında fuar düzenlendiği, Congresium'un Ekim/2011 yılında faaliyete geçtiği, bu tarihten sonraki bütün büyük fuarların burada yapıldığı, fuarın başka şehirde de düzenlenebileceği fikrinin fuar düzenleme mantığına aykırı olduğu, uluslararası ihtisas fuarlarının her yıl aynı merkezlerde yapıldığı ve o şehrin (İstanbul Oto Show, İstanbul Boat Show, İzmir Mermer Fuarı gibi) ismiyle anıldığı, öte yandan söz konusu tarihlerdeki fuarın şikayet edilen firma tarafından gerçekleştirilmesinin, rekabetin ihlal edildiğini ve kendilerinin piyasaya girişinin engellendiğinin göstergesi olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara Fuar A.Ş. ile ortakları arasında yapılan yazışmalara bakıldığında, 2014 yılı takviminde rezervasyonların yoğunlaşacağı, gelişmelere bağlı olarak

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

duruma uygun hareket edebilme adına Mart/Nisan-2014 aylarında resmi olarak tahsis yapılmaması ve diğer şirketlere kiralama yapılabileceği gibi GL Events Fuarcılık A.Ş.'nin (GLEX) muhtemel etkinliklerinde kullanılabileceği hususlarının değerlendirildiği, bu yazışmalar dikkate alındığında GLEX'in davacı şirketle anlaşma yapılamaması üzerine boşa çıkan Congressium'da 02-06 Nisan 2014 tarihlerinde fuar yapmak için anlaşma yaptığı, şikayet edilenin davacı şirketi veya başka bir teşebbüsü doğrudan hedef seçmediği, fuar organizasyon tarihleri ve fuar kollarını dikkate alarak tamamen ticarî kaygılarla hareket ettiği, Mart/2014 ayında yapılması planlanan ağaç işleme makinalarına ilişkin fuar başvurusunu kabul etmesinin teşebbüsün tüm firmalara eşit yaklaştığını gösterdiği, davacı şirket ile teşebbüs arasında yer tahsisi için aşılamayan konunun anlaşma imzalanamaması olduğu, anlaşma imzalanamamasının nedenini ise, davacı şirketin sözleşmede yer alan bazı hususları kabul etmemesinin oluşturduğu, Nisan ayının ve Congressium'un fuar yapılması için elzem olmadığı, davacının alternatif tarihler ve fuar yerleri konusunda bir çalışma yapmadığı, daha önce uluslararası fuarların AKM ve ANFA'da yapıldığı, davacı şirketin diğer illerde de fuar düzenleyebileceği, dolayısıyla ilgili coğrafi pazarın Türkiye olarak saptamanın mümkün olduğu ve alınan kararda hukuka aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 19.01.2015 tarihinde davacı vekili Av. Hakan Üncüoğlu'nun ve davalı idare vekili Av. Ertül Atakan'ın geldikleri görülmüş ve açık duruşmaya başlanıldı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlenildikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü

Dava; davacı şirketin, Congressium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin (Congressium) işleticisi konumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız yere reddederek hakim durumu kötüye kullandığından bahisle haksız rekabetin tespit edilerek adı geçen şirket hakkında idarî yaptırım uygulanmasına karar verilmesi konusunda yaptığı şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş, 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamında yer alacağı hükme bağlanmış, 3. maddesinde; bu Kanunun uygulanmasında; Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmıştır. 6. maddesinde ise; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra devamında, ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler; eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması kötüye kullanma halleri arasında sayılmıştır.

Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde ise; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından yapılan ve davalı idare kayıtlarına 19.08.2013 tarihinde giren şikayet dilekçesinde, Congresium'un işletmecisi olan Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin (Ankara Fuar A.Ş.) ortaklarının GL Events Fuarçılık A.Ş. (GLEX) ve Serenas Turizm A.Ş. olduğu, bu nedenle aynı grubun hem Congresium'un alan işletmeciliğini hem de fuar organizasyonunu yaptığı, TOBB tarafından düzenlenen Yurt İçinde Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslar'da getirilen koşullara göre, Ankara'da kapalı uluslararası fuar düzenlenebilecek tek alanın Congresium olduğu, Congresium'un açılmasından itibaren kendilerinin Ekim 2011, Nisan 2012 ve Nisan 2013 Mobilya Fuarları'nın Congresium'da düzenlediği, 02-06 Nisan 2014 fuarı için hazırlıklara başlanılmasını müteakiben 17.07.2013 tarihinde ATO'ya müracaat

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

ettikleri, eş zamanlı olarak Ankara Fuar A.Ş. yetkililerine de yer tahsisi için başvuru yaptıkları ve görüşmelere başladıkları, kendilerinin tüm ağır şartları kabul etmesine rağmen Ankara Fuar A.Ş.'nin sözleşmeyi imzalamadığı, bu konuda noter kanalıyla gönderilen ihtarnameye karşın cevap vermediği, Ankara Fuar A.Ş.'nin 02-06 Ekim 2013 Mobilya Fuarı'nı düzenleyeceğini ilan etmesinin yanı sıra, 02-06 Nisan 2014 Mobilya Fuarı'nı da düzenlemek üzere ATO'ya başvurduğu, Ankara Fuar A.Ş.'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız yere reddederek hakim durumu kötüye kullandığından bahisle haksız rekabetin tespit edilerek adı geçen şirket hakkında idarî yaptırım uygulanmasına karar verilmesinin istenildiği, başvurunun öncelikli olarak Ankara Fuar A.Ş.'nin eyleminin kötüye kullanma olup olmadığı yönünden değerlendirildiği, bu kapsamda yapılan incelemede "Arya Fuarcılık Ltd Şti. (ARYA EXPO) Genel Müdürü (daha sonra GLEX Genel Müdürü unvanını almıştır), Ankara Fuar A.Ş. ve GLEX CEO'suna gönderdiği 18.02.2013 tarihli e-postada, 2014 yılı takvimine ilişkin olarak rezervasyonların yoğunlaşacağını, gelişmelere bağlı olarak oluşabilecek durumlara uygun hareket edebilmek adına 03-16 Mart 2014, 14-20 Nisan 2014 ve 05-11 Mayıs 2014 tarihlerinin 15 Haziran 2013'e kadar kimseye resmi olarak tahsis edilmemesini önerdiği, ileride bu tarihlerin diğer şirketlere kiralanmasının mümkün olabileceği gibi, GLEX'in muhtemel etkinlikleri için de kullanılabilirliğinin eklendiği, GLEX'in TOBB'a başvurusunda ise, Mobilya Fuarı'na yönelik olarak yukarıdaki tarihlerin değil davacının talep ettiği 02-06 Nisan 2014 tarih aralığının bildirildiği, şikayete konu teşebbüsün bu hususa ilişkin iç yazışmaları değerlendirildiğinde, GLEX'in; kendileri için ayırdıkları tarihleri kullanmak yerine, fuar alanının boş kalmamasını teminen, anlaşma olmaması nedeniyle boşa çıkan Congressium'da 02-06 Nisan 2014 tarihleri için yer tahsisi sözleşmesi yaptığının anlaşıldığı, yine yazışmalardan, davacının veya herhangi bir başka teşebbüsün doğrudan hedef seçilmediği, teşebbüsün fuar organizasyon tarihleri ve fuar kolları seçiminde tamamen ticari çıkarları doğrultusunda hareket ettiğinin görüldüğü, ayrıca, Mart 2014'te Ağaç İşleme Makineleri Fuarı'nı Congressium'da düzenlemeyi düşünen bir firmanın başvurusu üzerine yapılan dosya mevcudu yazışmalardan, Ankara Fuar A.Ş.'nin fuar organizasyonu için başvuran firmalara karşı eşit mesafede yer aldığı anlaşıldığı, söz konusu teşebbüsün kendi grupları içinde yer alan bir firma dahi olsa daha kârlı olan organizasyonları kaçırmak istemediklerinin aynı konuya ilişkin yazışmalardan görüldüğü, davacının organize etmek istediği Nisan 2014 Mobilya Fuarı'na yönelik yer tahsisinde tarafların anlaşamadığı önemli bir hususun tip sözleşmelerde yapılmak istenen değişiklikler olduğu, dosya mevcudu bilgilere göre davacı şirketin tip sözleşmede yer alan, mücbir sebepler dolayısıyla organizasyonun iptal edilmesi ve ödeme yapılmaması durumunda Ankara Fuar A.Ş.'nin sözleşmeyi tek taraflı feshetme hakkı gibi maddelerde değişiklik yapılmasını talep ettiği, davacı şirketin bir çalışanı tarafından, 01.08.2013 tarihinde Ankara Fuar A.Ş. Satış ve Pazarlama Müdürü'ne

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

gönderilen e-postada geçen ifadeye göre, davacının sözleşmeyi revize edilmiş haliyle imzalamaya hazır olduğu, Ankara Fuar A.Ş.'nin bu icabı cevaplamayarak zımnen kabul etmediği ve taraflar arasında herhangi bir anlaşma yapılmadığı, bununla birlikte, Ankara Fuar A.Ş. ve GLEX'in iç yazışmalarında bu durumun değerlendirildiği; davacı ile sözleşme imzalamaya isteksiz olunmadığı; sözleşmelerde yer alan mücbir sebep hallerinde alıcıya ödeme yapılamayacağı, sözleşme bedelinin ödenmemesi halinde tek taraflı feshedilmesi gibi hükümlerin ticari hayatın olağan akışı içinde objektif olduğu, bu tarz hükümlerin alıcı tarafından üstlenilmesi gereken riskler olduğu ve sözleşmelerin bir firma için delinmesi durumunda tüm firmaların böyle bir talepte bulunacağına düşünüldüğünün anlaşıldığı, esasen, mücbir sebep ve ödeme yapılmaması durumunda alan işleticisinin sözleşmeyi tek taraflı fesih hakkının ticari hayatta sıkça rastlanan hükümler olduğu, bu tarz hükümlerin alan işleticisini güvence altına alan ve objektif kriterlere dayanan, beklenmeyen ve öngörülemez hallerin oluşması durumunda riski dağıtan hükümler olduğu, davacı şirketin bu tarz hükümlerde değişiklik talebinin, ticari hayatın olağan akışına aykırı görüldüğü, kaldı ki raporörlerce elde edilen Ankara Fuar A.Ş.'nin diğer fuar düzenleyicileriyle imzalamış olduğu sözleşme örneklerinde de aynı hükümlerin yer aldığı, davacıyı dışlayıcı herhangi farklı bir hükmün bulunmadığının görüldüğü, GLEX Genel Müdürü'nün konu hakkındaki beyanında; Congresium'un Mobilya Fuarı düzenlemek amacıyla fuar alanı kiralamak için tek yer olmadığı, CNR'de çalıştığı dönemde AKM'de Mart ayında Mobilya Fuarı düzenlediği, Nisan ayının fuar düzenlemek için elzem olmadığı, fuar düzenlemek için Ankara'nın şart olmadığı, CNR'de çalıştığı dönemde Siteler esnafını defalarca İstanbul'daki fuarlara götürdüğünü belirttiği, davacı şirket Genel Müdürü ve vekilinin beyanlarında, Ekim 2011 ve Nisan 2012 Mobilya Fuarları'nın ödemelerinin zamanında yapıldığı, herhangi bir ihtilaflarının olmadığı ifadelerinin yer aldığı, bununla birlikte, TOBB'dan elde edilen bilgilerden, davacı şirketin 10-14 Ekim 2012 tarihlerinde Mobilya Fuarı düzenlemek için TOBB'a 15.07.2011 tarihinde başvurduğu, 05.07.2012 tarihinde sair gerekçelerle ATO'ya iptal yazısı yazarak fuar organizasyonunu iptal ettiğinin anlaşıldığı, davacı şirket Genel Müdürü'nün; 02-06 Nisan 2014 tarihlerinin kendileri için önem arz ettiğini, bu tarihlerde anlaşılabilmesi üzerine herhangi bir resmi talepte bulunulmadığını, Ankara Fuar A.Ş.'nin sözleşmelerde kendi lehine olmak üzere değişiklikler yaptığını ifade ettiği, ancak, ticari hayatın akışı içerisinde basiretli bir tacir olarak davacı şirket tarafından tüm alternatif çözüm yollarının denenmediği ve iş akışının salahiyeti açısından farklı bir tarih başvurusunda bulunulmadığı, kaldı ki dosya mevcudu bilgilerden, Nisan ayının mobilya fuarı düzenlemek için elzem olmadığı anlaşıldığı, yine belgelerden, sözleşmede yer alan mücbir sebep ve sözleşme bedelinin ödenmemesi durumunda tek taraflı feshetme hakkı dışındaki uygun değişikliklerin Ankara Fuar A.Ş. tarafından kabul edildiğinin belirtildiği, davacı şirket Genel Müdürü'nün, kullanılabilir fuar alanının daraltılarak sözleşme bedelinin arttırıldığını, Mobilya Fuarı sektörüne

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

uğrayınca Ankara Fuar A.Ş.'ye başka bir fuar başvurusunda bulunulmadığını, AKM'nin yüzölçümünün kapalı alan koşuluna uygun olmadığını dile getirdiği, ancak, GLEX Genel Müdürünün beyanından ve TOBB'dan elde edilen bilgilerden 09-13 Mart 2011 tarihlerinde AKM'de Mobilya Fuarı düzenlendiğinin anlaşıldığı, davacı şirketin faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik herhangi bir belge veya bulguya rastlanılmadığı" tespit ve değerlendirmeleri yapılarak Congresium'un davacı şirket için fuar organize etmek açısından vazgeçilmez durumda olmadığı, Ankara'da AKM'de de mobilya fuarı organize edilebileceği, kaldı ki Ankara dışında da katılımcılar götürülerek mobilya fuarı organize edilebileceği, dolayısıyla davacı şirketin alternatiflerinin bulunduğu, GLEX'in piyasaya girmesi sonucu mobilya fuarı sayısının artacağına öngörüldüğü, fuar sayısında yaşanacak artış sonucu alternatif fuarlara erişim sağlanması açısından tüketicinin fayda sağlayacağı, mevcut mobilya fuarlarının organize edilmesinin dosya kapsamında engellenmediği, davacının Ekim 2011 ve Nisan 2012'de Congresium'da mobilya fuarı düzenlediği, herhangi bir engelleme olmadığı, davacı şirketin Ekim 2012 döneminde yapacağı Mobilya Fuarı için yer rezerve edildiği, ancak fuara üç ay kala Ekim 2012 Mobilya Fuarı'nı iptal ettiği, yapılan son başvuruda, sözleşmenin yapılabilmesi için davacı şirket tarafından sözleşmede yer alan mücbir sebep ve sözleşme bedelinin ödenmemesi durumunda tek taraflı feshetme gibi ticari riskler taşıyan hükümlerde değişiklikler talep edildiği, bu çerçevede, Ankara Fuar A.Ş.'nin sözleşme yapmamakta objektif kriterlere dayanan gerekçelerinin olduğu ve netice itibarıyla, dosya kapsamında ulaşılan belge ve bulgulardan, şikayet konusu eylemin kötüye kullanma niteliğinde olmadığı kanaatine varıldığı, bu nedenle kötüye kullanma eylemi bulunmadığından hâkim durum analizi yapmaya gerek görülmediği gerekçeleriyle şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu kararın alınması üzerine, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu şikayet başvurusunda, Congresium'un işleticisi konumundaki Ankara Fuar A.Ş.'nin iştiraki olan GLEX ile birlikte, davacı şirketin 2014 yılı mobilya fuarı düzenleme başvurusunu reddederek hakim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülmüştür.

4054 sayılı Kanun kapsamında hakim durumun kötüye kullanılmasının varlığı için, mal vermenin reddedilmesi, reddedenin hakim durumda olması, bu reddin objektif olarak haklı gerekçelere dayanmaması ve rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması gerektiği aranmakta ve zorunluluk kriterine de yer verilmektedir. Başka bir anlatımla mal vermeyi/hizmet sunmayı reddetme eylemi olarakda ortaya çıkabilecek bir eylemin, rekabet hukuku anlamında değerlendirilebilmesi için söz konusu eylemi gerçekleştirecek teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda bulunmasının yanı sıra, verilmeyen/ticari olarak daha kötü şartlarda verilen hizmetin nihai ürünün ortaya çıkarılması için vazgeçilmez nitelikte olması, eylemin temin edilmeyen malın/hizmetin kullanıldığı, alt pazardaki rekabete önemli derecede zarar vermesi ve mal/hizmet vermeyi reddeden hakim durumdaki teşebbüsün bu konuda kötü niyetli

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

olması gerekmektedir.

Bu çerçevede, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı, yukarıdaki açıklamalar kapsamında hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya konulması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına; ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise, soruşturma açılmasına karar verilebilecektir. Yani, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olması ve önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un "Kurulun Soruşturmaya Başlaması" başlıklı 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen İdari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin "Nihai Karar" başlıklı 48. maddede öngörülen kararlarla sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Bakılan davada, herhangi bir hakim durum tespiti yapılmaksızın verilmeyen fuar hizmetinin vazgeçilemez nitelikte olduğu, anılan eylem nedeniyle rekabete önemli ölçüde zarar verilmediği ve fuar hizmeti vermeyen teşebbüsün kötü niyetinin bulunmaması nedeniyle mal vermeyi reddetme eyleminin oluşmadığı, davacı şirketin söz konusu fuarı başka şehir veya Ankara'da bulunan yerlerde de yapabileceği, ancak şirketin alternatif yollara başvurmadığı kanaatine varılarak dava konusu işlem tesis edilmiştir.

Oysa ki, ATO'ya ait Congressium yapılmadan önce Ankara'da AKM ve ANFA'da yapılan fuarların Congressium'un faaliyetine geçmesinden sonra artık açılan yerlerde yapılmadığı, fuarların sadece Congressium 'da yapılmaya başlandığı, nitekim AKM'de en son 2011 yılında mobilya fuarı düzenlendiği, Congressium'un faaliyetine geçmesinden sonra AKM'de nitelikli fuarlar yerine daha çok il etkinliklerine ve sergi türü faaliyetlere yer verildiği, davacı şirketin şikâyet başvurusunda da, TOBB tarafından çıkartılan Yurt İçinde Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslara yapılan atıfla teknik imkanlar ve yüzölçümü yönünden Ankara'da uluslararası niteliklere haiz fuar alanının sadece Congressium'da olduğunun iddia edildiği görülmektedir. Bu çerçevede, bir mal ya da hizmetin vazgeçilemez nitelikte olması ürünün niteliğine, tüketicinin beklentilerine, fuar hizmetinde ise, katılımcıların profiline göre değişebildiğinden, Ankara'da ki tüm tüketiciler ile inşaat, dekorasyon, mobilya sektöründe faaliyet gösteren kişiler ile şirketlerinin Ankara'da uluslararası niteliklere haiz bir yerde sektördeki gelişmeleri izlemek, sektörün tüm tarafları arasında yüz yüze interaktif biçimde bir araya getirmek gibi bir düşünceye sahip olabilecekleri ve bu hizmetin verileceği yerin büyük önem taşıyacağı dikkate alındığında, davalı idarenin, bahse konu fuarın AKM

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

ve ANFA da ya da çadır kurarak da yapılabileceği veya esnafın başka illere de götürülebileceği yönündeki değerlendirme ve yaklaşımı rekabetin ihlaline ilişkin her türlü şikayet başvurusunun reddinin gerekçesini oluşturabileceğinden hukuki bulunmamıştır.

Bunun yanı sıra, hakim durumda olan firmaların kötü niyetli olmadıklarından söz edilebilmesi için, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yer alan "eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan ve dolaylı olarak ayırimcilik yapılması"na yol açabilecek davranışlar içerisinde olmadığına hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde ortaya konulmuş olması gerekmektedir. Olayda ise, davacı şirketin daha önceki yıllardan beri yapageldiği mobilya fuarına yönelik olarak Ankara Fuar A.Ş. ile yaptığı görüşmeler neticesinde sözleşmede bir takım değişiklikler istediği, bunların bir kısmının kabul gördüğü, ancak görüşmelerin bir noktadan sonra kesildiği, davacı şirketin son olarak 22.07.2013 tarihinde Ankara Fuar A.Ş.'ye noter kanalıyla ihtarname göndererek sözleşme imzalanmasını ihtar etmesine rağmen adı geçen şirketin sözleşme yapmadığı ve Congressium'un fuar şirketi olan GLEX'in Nisan 2014 ayındaki fuar için ATO'ya başvurduğu, Ankara Fuar A.Ş. ile bağlantılı kişilerin iç yazışmalarında 2013 ve 2014 yıllarında yapılacak fuarların, Congressium bünyesindeki fuar şirketi GLEX tarafından yapılmasına yönelik niyetleri gösteren yazışmalar olduğu, örneğin bu yazışmalardan birinde 2014/Mart ayında yapılması planlanan ağaç işleme makinaları fuarının davacı şirkete karşı koz olarak ve gerekirse karşılıklarına çıkmak için kullanılacak bir rezervasyon olduğu ve diğer işlerinin de kontratının bulunmadığı, tahsis verilmesinin mekan kontratı anlamına gelmediği gibi hususlara yer verilmiştir. Bu itibarla, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin ön araştırma sürecinde elde edilen bilgi ve delillerin hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde soruşturma açılmamasını gerektiriyorsa soruşturma açılmayacağı, ancak bu sonuca ulaşmaya engel olacak bir kuşku varsa soruşturma açılması gerektiği yolunda aldığı çok sayıda kararı da dikkate alındığında dosya kapsamında ki birtakım şüpheler giderilmeden karar alındığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Ankara Fuar A.Ş.'nin hakim durumda bulunup bulunmadığı, Congressium fuar alanının Ankara'da ki fuar hizmetleri için vazgeçilmez nitelikte olup olmadığı ve Congressium'u işleten şirketin davacı şirketin bütün şartlarını kabul etmesine rağmen fuar alanı tahsis edilmemesinin kötü niyet olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceği ve Ankara'da bu fuarın yapılmaması nedeniyle tüketicilerin uğradıkları herhangi bir zarar olup olmadığı hususlarının açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılmasına karar verilmesi gerekirken, davacı şirketin şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin kararda hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 269,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, artan posta ücretinin kararın

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/334
KARAR NO : 2015/155

kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 02/02/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLAY ÖLMEZ
33601

Üye
MEHMET BOZDOĞAN
37879

Üye
ENES ÇENGELOĞLU
167901

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	110,10 TL
Vekalet Harcı :	7,60 TL
Posta Gideri :	101,00 TL
<hr/>	
TOPLAM :	269,10 TL

