

Davacılar ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyenler : Saim Kırgöz

Simon Bolivar Cad. Maliye Sitesi B Blok No:16/52-Çankaya/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan, aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 8.2.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararının

davacıya para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Elmas Mucukgil

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Metin Çetinkaya

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü :

Dava, Rekabet Kurulu'nun 8.2.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararının davacıya para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, Kurul'un, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine 4'üncü madde kapsamına giren anlaşma ve uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmemesi halinde para cezası vereceği hükmüne yer verilmiş olup, anılan maddenin 3.fıkrasında ise, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, aralarında davacının yönetim kurulu üyesi olduğu Türkiye Gübre San. A.Ş.'nin de bulunduğu 6 gübre üreticisinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti açısından yapılan inceleme sonucu düzenlenen soruşturma raporuna dayanılarak Rekabet Kurulu'nun 8.2.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararıyla, Ege Gübre San. A.Ş., Toros Gübre ve Kimya Endüstrisi A.Ş., Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş., Gübre Fabrikaları T.A.Ş., İstanbul Gübre Sanayi A.Ş., Türkiye Gübre Sanayi A.Ş.'nin gübre satış fiyatlarını anlaşarak tespit etmek, Tarım Kredi Kooperatifi Merkez Birliği ile

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/7671

Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'nin gerçekleştirdiği toplu gübre alım ihalelerinde uyumlu eylem halinde belli bölgeleri ve dolayısıyla bu bölgelerde tedarik edilen miktarları paylaşmak, Gübre Fabrikaları Tic.A.Ş. hariç olmak üzere diğer gübre üreticilerinin Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin 1999 Sonbahar İhalesine uyumlu eylem halinde girmemek, tüm gübre üreticilerinin 1998 yılında rakip konumdaki ithalatçı kuruluşların faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik olarak anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki rekabete aykırı anlaşma ve uyumlu eylem niteliğindeki uygulamalarda bulunduğuna karar verilerek, sözkonusu bu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlali olarak kabul edilerek Türkiye Gübre San. A.Ş.'ne dört ayrı para cezası verildiği, ayrıca 4.maddenin ihlali olarak kabul edilen anılan anlaşma/uyumlu eylemlerin süresi içinde Kurul'a bildirilmemesinden dolayı davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirket hakkında dört ayrı eylem nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendi ve 2002/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca her bir eylem için ayrı ayrı olmak üzere maktu para cezasına hükmedildiği, davacının Türkiye Gübre San. A.Ş.'nin yönetim kurulu üyesi olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin üçüncü fıkrası ve 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri gereğince anlaşma/uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmemesinden dolayı davacıya iki ayrı eylem nedeniyle toplam 290.805.400.TL. (145.402.700x2) para cezası verildiği, davacının kendisi yönünden para cezasını öngören Kurul kararının iptali istemiyle bu davayı açtığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamına giren anlaşma ve uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmesi, anılan Kanun'un 10.maddesiyle anlaşma/uyumlu eylemleri yapanlara getirilmiş bir yükümlülük olup, bu yükümlülüğü yerine getirmeyen teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve bu birliklerin üyelerine, ayrıca bu tüzel kişilerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere anılan Kanun'un 16.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve aynı maddenin üçüncü fıkrası gereğince para cezası uygulanması Kanun'un öngördüğü bir yaptırımdır.

Davacıların yönetim kurulu üyesi bulunduğu Türkiye Gübre San. A.Ş.'nin, aynı maddi olay nedeniyle tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 8.2.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararının kendisine yönelik kısımlarının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açtığı davada, Dairemizin 6.12.2004 tarih ve E:2004/7073 sayılı yürütmenin durdurulması kararında; davacı şirket olan Türkiye Gübre San. A.Ş.'nin yaptığı anlaşma ve uyumlu eylemlerinin 4.maddenin ihlali niteliğinde olduğu saptanarak bu anlaşma ve uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmemesinden dolayı para cezası verilebileceği kabul edilmekle birlikte, 4. maddenin ihlali nedeniyle tek para cezası verilebileceği gerekçesiyle davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirkete 4.madde kapsamına giren anlaşma/uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmemesinden dolayı verilen dört ayrı para cezasından, 1.454.027.000.TL. para cezası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, bildirmeme nedeniyle verilen diğer para cezaları yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

Bu durumda davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirketin açtığı davada, bir anlaşmanın ya da uyumlu eylemin süresi içinde bildirilmemesinden dolayı bir bildirim için şirkete verilen para cezası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi nedeniyle, bu davada da aynı eylemden dolayı verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Diğer yandan anlaşma ve uyumlu eylemlerin süresi içinde bildirilmediğinden bahisle şirkete verilen diğer para cezalarının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, bu eylemlere yönelik yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacıya verilen diğer para cezasının da hukuki dayanağı kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesi uyarınca, Rekabet Kurulu'nun 18.2.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararının; davacıya 145.402.700 TL para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, anılan Karar'ın davacıya bu cezanın dışında para cezası verilmesine ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüyle, anılan cezanın yürütülmesinin durdurulmasına 6.12.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|--------------|---------|----------|-------|---------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Zafer | Serap | Ahmet | Orhun | Kırdar |
| KANTARCIOĞLU | AKSOYLU | BAŞPINAR | YET | ÖZSOYLU |

NM/20.12.2004