

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2009/861
Karar No : 2013/1789

REKABET KURUMU

Tarih : 11.11.2013
Sayı : 7555

Temyiz Eden (Davacı) : Yüksel Seramik San. ve Tic. A.Ş.

Vekilleri : Av. M. Vecihi Tokuç , Av. Mübera Beyazadam
Osmanağa Mah. Çilek Sok. No:55 Emek Apt. K:2 D:2
Kadıköy/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/12/2008 günlü, E:2006/2407, K:2008/8189 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, aralarında davacının da bulunduğu teşebbüslere para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/02/2006 günlü, 06-08/121-30 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/12/2008 günlü, E:2006/2407, K:2008/8189 sayılı kararıyla; dava konusu Kurul kararı ile verilen idarî para cezasının iptali istemiyle davacı tarafından, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesi'ne itiraz edildiği, Mahkemece, davacının itiraz başvurusunun 27/07/2006 günlü, E:2006/756 Müt. sayılı karar ile reddedildiği, bu karara yapılan itirazın da Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 31/08/2006 günlü, E:2006/514 D.İŞ, K:2006/514 Müt. sayılı kararı ile reddedildiği ve kararın bu tarih itibarıyla kesinleştiği, bu durumda, adli yargıdaki mevcut kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/861

Karar No : 2013/1789

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19/12/2008 günlü, E:2006/2407, K:2008/8189 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 07/05/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK
(X)

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA
(X)

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/861

Karar No : 2013/1789

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 55. maddesinde Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükme bağlanmıştır.

Bu itibarla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararından kaynaklanan uyuşmazlığın Danıştay'ca görülüp çözümlenmesi gerektiği tartışmasıdır.

Her ne kadar davacı tarafından, dava konusu Kurul Kararı ile verilen para cezasının kaldırılması istemiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca Ankara 10. Sulh Ceza Mahkemesi'ne de başvurulmuş ve bu Mahkemece verilen itirazın reddi yolundaki karar kesinleşmiş ise de; uyuşmazlığın Danıştay'ın görevine girdiğinin sabit olması ve 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. ve 25. maddelerinde, adli, idari ve askeri yargı mercilerinin aynı konu ve sebep hakkında ve taraflarından en az birinin aynı olduğu kesinleşmiş kararları arasındaki hüküm uyuşmazlıklarının Uyuşmazlık Mahkemesince çözümleneceği hükme bağlandığından, yargı yerlerinin hükümleri arasında uyuşmazlık oluşması halinde Uyuşmazlık Mahkemesince bu uyuşmazlığın giderilmesinin mümkün bulunması karşısında, hak kaybına neden olunmaması amacıyla Danıştay'ca uyuşmazlığın esasının incelenerek karara bağlanması gerekmektedir.

Belirtilen nedenlerle, kesin hüküm nedeniyle davanın incelenmeksizin reddi yolundaki Daire kararının bozulması gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

