

Tarih: 19.06.2020  
Sayı: 6049

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/1506  
KARAR NO : 2020/673

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM TÜRKOĞLU  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya / ANKARA

**MÜDAHİL (DAVALI)** : MAYSAN MANDO OTOMOTİV PARÇALARI SANAYİ VE  
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. BAHADIR BALKI  
Francalacı Sk. No:28 Arnavutköy Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : TOK OTO MARKET MUSTAFA TOK  
**VEKİLİ** : AV. MUSTAFA KİRAZ  
-UETS[16810-18885-69010]

**İSTEMİN ÖZETİ** : Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ.'nin distribütörü olduğu otomobil amortisörlerinin satış ve pazarlamasını yapan davacı şirket tarafından, satış ve pazarlama yöntemleri ile hızla büyüdükleri ve bu durumun rakip firmaları rahatsız ettiği belirtilerek rakip firmaların Maysan Mando firması üzerinde baskı oluşturdukları ve firma tarafından bayilik sözleşmesi sonlandırılmadan kendi şirketlerine ürün tedarik edilmemeye başlandığı iddialarıyla yapılan şikayet üzerine; şikayet olunan Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ. firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 18.02.2016 tarih ve 16-05/107-48 sayılı Kurul kararının; haksız ve hukuka aykırı olduğu, Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ. firmasının sektörde hakim durumda olan bir firma olduğu, bu alanda kendi firmalarının dışlandığı, davalı idarenin inceleme ve araştırma görevini eksik yerine getirdiği iddialarıyla iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket ile Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. AŞ. arasında 2009 yılında bayilik anlaşması yapıldığı, bu anlaşma gereği davacı şirkete 2015 yılı Bahar dönemine kadar ürün sevkiyatının yapıldığı ancak bayilik sözleşmesi sonlandırılmadığı halde 2015 Mayıs ayından itibaren ürün sevkiyatı yapılmadığı, Kurum kararında örnek olarak gösterilen ve diğer firmalara da mal sevkiyatının yapılmadığına dair e-posta içeriklerinin kısa süreli gecikmelerden bahsettiği, diğer firmalara sevkiyat yapılmamasının süreklilik arz ettiğine ilişkin olmadığı, öte yandan davacı şirketin toptan satış yapan bir şirket olduğu, şikayet edilen şirketten mal tedarik edememesi halinde bu ürünü kendilerinden satın alamayan tüketicilerin bu ürünle birlikte diğer ürünlerin siparişinden de vazgeçmesi bu durumun da alt pazarda rekabeti ve piyasa etkinliğini azaltarak fiyatların yükselmesi neticesinde tüketicinin zararına yol açmasının muhtemel olması karşısında, davacı şirketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller doğrultusunda araştırmanın genişletilmesi ve elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilmesi suretiyle davacının iddialarının her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken şikâyet konusu iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan, soruşturma açılmaması yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/02/2019 tarih ve E:2018/1404, K:2019/211 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/1506  
KARAR NO : 2020/673

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davalı idare yanında davaya müdahil olarak katılan Maysan Mando Otomotiv Parçaları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/02/2019 tarih ve E:2018/1404, K:2019/211 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 12/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

hb