

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/3493

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN
REDDİNE İLİŞKİN KARARIN İTİRAZEN
İNCELENMESİNİ İSTEYEN (DAVACI)

: CANBERK KALKAN

VEKİLİ

: AV. MÜŞERREF AKMAN
[16919-19185-47661] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ

: AV. MEHMET METE BAŞBUĞ - Aynı Adreste

MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA)

: 1-NEBİOĞLU PETROL İNŞ. A.Ş.

VEKİLİ

: AV. BÜLENT ÖZER
[16417-14976-41744] Uets

2-BALPET PETROL ÜRÜNLERİ A.Ş.

VEKİLİ

: AV. SERDAR OZAN BÖLÜKBAŞI
AV. SALİH ORHAN
[16706-07160-98515] Uets

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi lehine tesis edilen 10 yıl süreli intifa hakkının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca beş yılı aşan süreler bakımından sona erdiği ve Nebioğlu Petrol İnşaat Anonim Şirketi, İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Balpet Petrol Ürünleri Anonim Şirketi'nin aralarında yapmış oldukları dikey anlaşmalar ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerini ihlal ettikleri ileri sürülerek yapılan başvurunun reddine ilişkin 08.08.2018 tarihli ve 18-27/432-202 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. arasında imzalanan 06.06.2012 tarihli protokol ve ilk bayilik sözleşmesi, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesi, davacı tarafından Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. lehine 12.06.2012 tarihinde tesis edilen on yıl süreli intifa hakkı, Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. ile Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. arasında 06.06.2017 tarihinde imzalanan ikinci bayilik sözleşmesi ve son olarak Balpet Petrol Ürünleri A.Ş. ile Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi arasında imzalanan 21.03.2018 başlangıç ve 12.06.2022 bitiş tarihli üçüncü bayilik sözleşmesi ile ilgili davalı idarece yapılan değerlendirmede; muhtelif anlaşmalarla kurulmuş olan dikey ilişkinin 06.06.2012 tarihli ilk bayilik sözleşmesinden itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen grup muafiyetinden yararlandığı, davacı ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş. arasında imzalanan kira sözleşmesinin dikey ilişkiyi istisna kapsamından çıkararak bağlantı niteliği taşıdığı, dolayısıyla dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan istisnadan yararlanma imkanı bulunmadığından 06.06.2017 tarihinden itibaren grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı, diğer yandan, 12.06.2012 tarihli intifa senedinde "Malike ait arsa üzerinde işbu sözleşme tarihinden önce hiçbir gerçek ve/veya tüzel, kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış olduğu arsalar/araziler üzerinde yatırımların tamamı lehine intifa hakkı tesis edilen şirket tarafından karşılanmak suretiyle akaryakıt istasyonu kurulduğu ve akaryakıt istasyonlarına özgü tüm kalıcı ve kalıcı olmayan tüm yatırımların tamamının şirket tarafından karşılanmış olması nedeniyle 10 yıl süreli intifa hakkı tesisi yapıldığı şeklindeki ibare uyarınca dikey anlaşma kapsamında yapılan yatırım bedellerinin karşılanma süresinin 10 yıl olarak belirlendiği, söz konusu taşınmaz üzerinde bulunan akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerine kurulmuş yeni bir istasyon olduğu, dolayısıyla dikey

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/3493

İlişkinin 06.06.2012 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği, Balpet Petrol Ürünleri A.Ş ile Nebioğlu Petrol İnşaat A.Ş.'nin bayilik ilişkisini sonlandırıp İzmir Yalçınlar Grup Akaryakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile yeni bir bayilik sözleşmesi imzalamasının bireysel muafiyetin süresine etki etmediği sonucuna varılmakla davaya konu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/09/2019 tarih ve E:2018/2420, K:2019/1637 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilmeye kadar da yürütmenin durdurulması istemi üzerine, Dairemizce; yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin olarak verilen 04/12/2019 tarih ve E:2019/3493 sayılı kararının itirazın incelenerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52. maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 7. fıkrasında; "Yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar; Danıştay dava dairelerince verilmişse konusuna göre İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarına, bölge idare mahkemesi kararlarına karşı en yakın bölge idare mahkemesine, idare ve vergi mahkemeleri ile tek hakim tarafından verilen kararlara karşı bölge idare mahkemesine (...) (1) kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir. İtiraz edilen merciler, dosyanın kendisine gelişinden itibaren yedi gün içinde karar vermek zorundadır. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir. (...) 10. fıkrasında; Aynı sebeplere dayanılarak ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunulamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasanın, "Temyiz veya istinaf istemlerinde yürütmenin durdurulması" başlıklı 52. maddesinde; "1.Temyiz veya istinaf yoluna başvurulmuş olması, hakim, mahkeme veya Danıştay kararlarının yürütülmesini durdurmaz. Ancak, bu kararların teminat karşılığında yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesi, kurulu veya istinaf başvurusunu incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince karar verilebilir. Davanın reddine ilişkin kararlara karşı temyiz ya da istinaf yoluna başvurulması halinde, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi 27 nci maddede öngörülen koşulun varlığına bağlıdır.(...) 4.Temyiz ve istinaf incelemesi sırasında yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar kesindir. 5. Kararın bozulması, kararın yürütülmesini kendiliğinden durdurur." hükümleri yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/09/2019 tarih ve E:2018/2420, K:2019/1637 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması isteminin, Dairemizin 04/12/2019 tarih ve E:2019/3493 sayılı kararıyla reddedildiği, daha sonradan davacı tarafından 27/12/2019 tarihli dilekçe ile Dairemizin anılan kararına itiraz edilerek ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen yasa hükümleri uyarınca, yürütmenin durdurulması için 2577 sayılı Yasanın 27. ve 52. maddelerinde öngörülen koşulların varlığı gerekli olup, Dairemizce, istinaf incelemesinde daha önce yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin verilen kararın kesinliği ve aynı sebeplerle ikinci kez yürütmenin durdurulması talebinde bulunulamayacak olması nedeniyle, davalı tarafın yürütmenin durdurulması talebi hakkındaki Dairemiz kararına itiraz ve ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle, davacı tarafın yürütmenin durdurulması talebi hakkındaki Dairemiz kararına itiraz ve ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminin **İNCELENMEKSİZİN REDDİNE**, 09/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

ab