

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/695

**KARAR NO** : 2021/601

**DAVACI** : Jet Partner Havacılık Ticaret Limited Şirketi  
**VEKİLLER** : Av. Turgay Salih CANO LU -UETS[16695-96276-84816]  
Av. Yalçın TORUN -UETS[16410-14182-02413]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİL** : Av. Ayşe USLU CEVLEK

**MÜDAHİL** : 1- Triple Star Aviation Trading Ltd (Davalı)  
**VEKİLLER** : Av. Orhan ÜNAL  
Av. Smail Yılmaz ASLAN  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza 38/8 Balmumcu  
Beşiktaş / STANBUL

**MÜDAHİL** : 2- Petrol Ofisi Havacılık Operasyonları Anonim Şirketi (Davalı)  
**VEKİLLER** : Av. Efe KÖK  
Mustafa Kemal Mahallesi 2118. Cadde No:4 Maidan Ofis A  
Blok K.2 No:1 Çankaya/ANKARA  
Av. Hande BİLGE  
Ünalan, Libadiye Cad. No: 82-F 34700 Üsküdar/ İstanbul  
Üsküdar/ STANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, idayette bulunduğu şirketler hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/652-318 sayılı kararının; sebep, gerekçe ve maksat yönlerinden hukuka aykırı olduğu, yapılan incelemede elde edilen bilgilerin Rekabet Kurulu tarafından açıkça paylaşılmadığı, sektördeki POA R ve Triple Star şirketleri tarafından yapılan eylemler nedeniyle haksız rekabet oluşturulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare tarafından; yapılan incelemelerde teblihlerin uygulamalarının 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamındaki anlaşılabilir veya uyumlu eylemden kaynaklandığına dair herhangi bir bulgu veya emareye ulaşılamadığı bu nedenle soruşturma açılmamasına karar verildiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TRIPLE STAR LTD'NİN**

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/695

**KARAR NO** : 2021/601

**BEYANLARININ ÖZET** : Dava konusu i lemin ekil, sebep ve amaç yönünden hukuka uygun oldu u, davacı irketin gerçek dı ı ve soyut iddialarla rekabet kurulunu me gul etti i bu nedenle davanın reddine karar verilmesi gerekti i ileri sürülmektedir.

**PETROF S A. 'N N**

**BEYANLARININ ÖZET** : Dava konusu i lemin ekil, sebep ve amaç yönünden hukuka uygun oldu u, kendilerinin sektörde hakim durumda olmadığı, pazardaki fiyatın rasyonel gerçeklerle belirlendi i ve aracı firma seçiminin objektif kriterlere dayandı ı, aracı firmanın son tüketiciye uyguladı ı fiyata müdahalenin söz konusu olmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i belirtilmiştir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 15. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenerek taraflara tebli edilen 16/03/2021 tarihinde saat 10:55'de davacı irket vekili Av. Yalçın TORUN'un, davalı idare vekili Av. Ay e USLU CEVLEK'in ve müdahil vekilleri Av. Beyza T MUR ve Av. Efe KÖK'ün geldi i görülerek açık olarak duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası, incelenerek i in gere i görü üldü.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" ba lıklı 1' inci maddesinde; "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmü yer almı , 3. maddesinde; te ebbüslerin belirli amaçlara ula mak için olu turdu u tüzel ki ili i haiz ya da tüzel ki ili i olmayan her türlü birlikler te ebbüs birli i olarak tanımlandıktan sonra, "Hâkim durum"; "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla te ebbüsün, rakipleri ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmı ; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" ba lıklı 6. maddesinde; bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmı tır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler, b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/695

**KARAR NO** : 2021/601

etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e)Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması" olarak sıralanmı tır.

Aynı Kanunun 9.maddesinde ise; "Kurul, ihbar, ikayet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirir. Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzelki iler ikayette bulunabilir.Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir." kuralı yer almı , 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir..." hükmü, 41. maddesinde ise ; "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumuna 25.07.2018 tarih ve 5360 sayı ile intikal eden gizlilik talepli ikayet ba vurusuyla Petrol Olisi Havacılık Operasyonları A. "nin (PO AIR) özel uçaklara jet yakıtı tedariki pazarında faaliyet gösteren aracı (broker) irketlere yönelik olarak fiyatlandırma, yakıt konfirmasyonu ve faturalandırma gibi konularda rekabeti kısıtlayıcı eylemlerde bulundu u, PO AIR' in aracı irket olan Triple Star Aviation Ltd. (TRIPLE STAR) ile rekabeti sınırlayıcı dikey bir anla ma /uyumlu eylem içinde bulundu unun, ayrıca jet yakıtı tedariki faaliyetinde bulunan BP Petrolleri A. .(BP), Shell&Tijrcas Petrol A. .(SHELL) -THY Opet Havacılık Yakıtları A. 'nin (THY OPET ) ise PO AIR uygulamaları ve baskısı nedeni ile özel uçaklara jet yakıtı tedariki pazarında faaliyet gösteren aracı irketlere yönelik olarak ayrımcı davranı larda bulduklarının iddia edildi i, ba vuru ile ilgili olarak hazırlanan 31.08.2018 tarih, 2018-I-56/II sayılı ilk inceleme raporunun, Rekabet Kurulunun 06.09.2018 tarihli ve 18-30 sayılı toplantısında görü üldü ü ve PO AIR, THY Opet ve Triple Star 'ın özel jetlere yakıt tedariki pazarındaki uygulamaları nedeni ile 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal etti i iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön ara tırma açılmasına karar verildi i, söz konusu Kurul kararı ve Ba kanlık Makamının

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/695

**KARAR NO** : 2021/601

21.09.2018 tarih ve 11664 sayılı ile 24.09.2018 tarih ve 11748 sayılı olurları uyarınca 26.09.2018 tarihinden itibaren yürütülmekte olan ön ara tırma çerçevesinde PO AIR, THY Opet ve Triple Star'da 27.09.2018 tarihinde e zamanlı olarak yerinde inceleme yapıldı, yapılan ön ara tırma neticesinde Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/652-318 sayılı kararıyla ikayetin reddine, soru turma açılmamasına karar verildi i bunun üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlı a konu sektörde, rafinerilerden havaalanlarına aktarılan jet A-1 yakıtının yetkili tedarikçi firmaların depolarında depolandı ı ve buradan park alanında bekleyen uçaklara yakıt ikmali yapıldı ı, tedarikçi firma yakıt satı ını do rudan yapabilece i gibi bazı aracı kurulu lar vasıtası ile de bu i lemi gerçekle tirebildi i, yetkili tedarikçi firmanın tercih edece i bu iki satı ekli arasındaki farkın yakıtın fiziki ikmali noktasında de il; faturalama a amasında ortaya çıktı ı, aracı firma üzerinden satı yapılıyorsa mü teriye faturalamayı do rudan bu aracı irketin yaptı ı, aracı firmanın kendi ticari ve mali yapısını, maliyetlerini göz önünde bulundurarak, ba ımsız bir ekilde mü teriye faturalandırmayı gerçekle tirdi i di er taraftan mü terilerin, aracı firmalardan tedarik yapmayı tercih etmesinin nedenleri arasında tedarikçi firmalar tarafından aranan finansal artların ilgili mü teri tarafından sa lanamaması, mü terinin kredi riskinin bulunması, daha geni /esnek ödeme vadelerine ihtiyaç duyması, dü ük yakıt tüketimlerinin, spot /anlık gereksinimlerin hızlı /esnek ekilde kar ılanması ihtiyacı gibi hususların bulundu u dolayısıyla aracı firmalar sayesinde mü terilerin, ödeme kolaylıklarına ve esnekliklere kavu malarının mümkün olabildi i, aracı firma ile çalı an yetkili tedarik irketlerinin i lemlerden do an mali risklerini aracının güvenilirli i nispetinde differential ücretine yükledi i yani görece daha küçük bir alıcı ile yapılan veya daha büyük miktarda ürünün konu edildi i bir ticari ili kide tedarik irketi bu i lemde do abilecek zararını teminat altına almak adına differatıal tutarını yükseltebildi i anla ılmı tır.

Olayda; ön ara tırma yapılan irketler arasında "RE: gümrüklü fiyatlar" konulu e-postalarda yer alan ve mü teri büyüklüklerine göre teklif edilebilecek indirim oranlarının tartı ıldı ı durum pazarının i leyi i çerçevesinde tedarikçi firmaların davranı larının rekabet hukuku anlamında makul oldu u, her bir tedarikçi firmanın farklı araçlarla farklı fiyatlarda çalı tı ı, Triple Star'ın di er alıcılara nispeten daha büyük bir firma oldu u, dolayısı ile ticarete konu ürünün de erinin çok yüksek olması sebebiyle tedarikçi firmaların daha büyük ve kurumsal olan araçları tercih etmelerinin do al oldu u, di er taraftan 2016 yılından günümüze kadar olan süreçte pazara yeni alıcılar da girdi i bu nedenle pazara giri lerin önünde herhangi bir engel de bulunmadı ı görülmü tür.

Bu itibarla, jet yakıtı pazarında çok sayıda tedarikçi, aracı, mü teri grubunun olması nedeniyle çalı ılacak aracı firmanın belirlenmesinde ticari hayatın gerektirdi i bir takım artların aranmasının do al oldu u, gerek yerinde yapılan incelemelerde gerekse te ebbüslerden istenen bilgi ve belgelerde yapılan incelemede te ebbüslerin uygulamalarının 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamında anla ma veya uyumlu eylemden

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/695

**KARAR NO** : 2021/601

kaynaklandırılmasına dair herhangi bir bulgu veya emareye ulaşılamaması sebebiyle PO AIR, THY Opet Ve Triple Star hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/652-318 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 345,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmaları için belirlenen 3.110,00-TL maktu vekalet ücretinin ve davalı idare tarafından yatırılan 6,40-TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil Petrof S. tarafından yapılan 67,10-TL yargılama gideri ile müdahil Triple Star Ltd. tarafından yapılan 87,65-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahillere verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra istenildiği halde davacıya ve müdahil Triple Star Ltd.'ye iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 29/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDULLAH AHN  
37914

Üye  
MAHMUT VURAL  
178524

Üye  
AHMET CAH T  
SARICALAR  
216776

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvuru Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	14,90 TL
Posta Gideri :	242,00 TL

**TOPLAM** : 345,70 TL

**YARGILAMA GİDERLERİ (PETROF S)** :

Başvuru Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL

**TOPLAM** 67,10 TL

**YARGILAMA GİDERLERİ (TRIPLE STAR)** :

Başvuru Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	25,45 TL

**TOPLAM** 87,65 TL