

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1541
Karar No : 2019/2827

Tarih : 14.10.2019
Sayı : 6887
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı- ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem Türkoğlu- Aynı adreste
KARŞI TARAF (DAVACI) : Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.
VEKİLİ : Av. Semra Yener
Barboş Bulvarı Ertuğrul Sitesi No:131/4
Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/12/2016 tarih ve E:2010/2935, K:2016/4060 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Aralarında, davacı firmanın da bulunduğu ilaç üreticisi olan teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. ve 4. fıkraları uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19/01/2007 tarihli ve 07-07/43-12 sayılı kararının, 15/02/2009 tarihli, 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca, durumun yeniden değerlendirilerek bu yeni yönetmeliğin lehe olan hükümlerinden yararlandırılması yolundaki 25/06/2010 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 05/07/2010 tarihli ve 3292 sayılı işlemi ile anılan Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/12/2016 tarih ve E:2010/2935, K:2016/4060 sayılı kararıyla; Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinde; "Bu Yönetmelik hükümleri, yürürlüğe girmesinden önce başlatılan, ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanır." kuralına yer verildiği,

Yönetmeliğin dava konusu "Devam Eden Soruşturmalar" başlıklı Geçici 1. maddesinde yer alan; bu Yönetmelik hükümlerinin, yürürlüğe girmesinden önce başlatılan, ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanacağına ilişkin kuralın, düzenleyici işlemlerin geriye yürümezlik ilkesi ve kabahatlerde zaman bakımından uygulama kuralları çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği,

Geriye yürümezlik ilkesinin, hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasıyla ilgili temel bir ilke olduğu ve gerek yargısal kararlar gerekse öğretide kabul edildiği; kural olarak düzenleyici işlemlerin, yürürlüğe girdiği andan başlayarak hukukî etkilerini doğuracağı ve yürürlük tarihinden sonraki olaylara uygulanacağı; diğer yandan, Kabahatlerde, zaman bakımından uygulamanın düzenlendiği 5326 sayılı Kanun'un 5. maddesinde, 5237 sayılı,



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1541
Karar No : 2019/2827



Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulamaya ilişkin hükümlerinin kabahatler bakımından da uygulanacağı; ancak, kabahatler karşılığında öngörülen idarî yaptırımlara ilişkin kararların yerine getirilmesi bakımından derhâl uygulama kuralının geçerli olduğunun belirtildiği,

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulamaya ilişkin hükümlerden, suçun işlendiği tarihte yürürlükte bulunmayan bir Kanun'un faille uygulanmayacağı ve sonradan yürürlüğe giren Kanun'un failin lehine ise uygulanacağına ilişkin hükümlerin, maddi ceza hukukuna ilişkin kurallar olduğu; bir hususun maddi ceza hukukuna ilişkin olup olmadığını tespit açısından, söz konusu hükmün sonuç cezaya nihaî olarak tesir eden, onun miktar ve/veya süresini değiştirebilecek nitelikte hükümler ihtiva etmesi gerektiği; usul kuralı niteliğinde olan, muhakeme veya infaz hukukunu ilgilendiren hususlarda kural olarak derhâl uygulama kuralının geçerli olduğu,

Dava konusu Yönetmeliğin, yeni bir kabahat ya da yaptırım ihdas etmediğinden ve Kanun'da yer alan yüzde on sınırı dışında sonuç yaptırımı değiştirecek nitelikte hükümler ihtiva etmediğinden, salt Kanun'da yer alan idarî para cezasının belirlenmesi noktasında getirilen usulî nitelikte kriterleri içeren ve idarenin her bir somut olayda sahip olduğu takdir yetkisinin geleceğe dönük olarak benzer nitelikteki tüm olaylar bakımından somutlaştırılmasına ilişkin hükümler ihdas edilen Yönetmeliğin, eylem tarihinde yürürlükte olmamasına rağmen henüz haklarında nihaî karar verilmemiş ilgililere uygulanmasının aleyhte bir durum oluşturması söz konusu olmadığından, Yönetmelik hükümlerinin, yürürlüğe girmesinden önce başlatılan, ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalarda da uygulanmasına ilişkin Geçici 1. maddesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

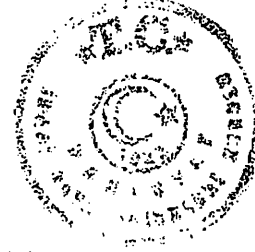
Dava konusu Rekabet Kurumu'nun 05.07.2010 tarihli ve 3292 sayılı işleminin incelenmesi yönünden;

4054 sayılı Kanun'un 20'nci maddesinin birinci fıkrasında; mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip Rekabet Kurumu'nun teşkil edildiği, 22. maddesinin birinci fıkrasında; Rekabet Kurulu'nun, Kurumun karar organı olduğu, "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (a) bendinde; "Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulama"nın Rekabet Kurulu'nun yetki ve görevleri arasında olduğunun kurala bağlandığı,

Mevzuat hükümlerine göre, kurumun karar organının Rekabet Kurulu olduğu, Kurul tarafından alınan kararın kaldırılması istemiyle yapılan başvuruların da usulde ve yetkide



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1541
Karar No : 2019/2827



paralellik ilkesi uyarınca Kurul tarafından değerlendirilmesi gerektiğinin açık olduğu,

Uyuşmazlık konusu olayda, Kurul tarafından alınan 19/01/2007 tarih ve 07-07/43-12 sayılı kararın, davacı teşebbüsün Kuruma başvuru dilekçesinde belirttiği nedenlerle yeniden değerlendirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun, davalı idarenin karar organı olan Rekabet Kurulu tarafından incelenerek nihai bir karar verilmesi gerekirken, Kurum Başkanlığı tarafından reddedilmesine ilişkin işlemde yetki yönünden hukuka uygunluk görülmediği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen nedenlerle, 05/07/2010 tarih ve 3292 sayılı Rekabet Kurumu işleminin iptaline, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin Geçici 1. maddesine yönelik kısmi bakımından davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, iptaline karar verilen Rekabet Kurulu kararı'nın hukuka uygun olduğu, davacının idari para cezasına karşı açtığı davanın ret ile sonuçlandığı ve karar düzeltme aşamasında olduğu; davacıya verilen cezanın sadece %07,5 oranında olduğu ve iptalinde hukuki menfaati olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Gül Banu DOĞAN'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

- "a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,
- b) Hukuka aykırı karar verilmesi,
- c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1541
Karar No : 2019/2827

eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen davanın reddi kısmen dava konusu işlemin iptali yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/12/2016 tarih ve E:2010/2935, K:2016/4060 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının ONANMASINA, kesin olarak, 30/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Selbi
KOCA

