

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/35
KARAR NO : 2016/1007

REKABET KURUMU
Tarih : 24.05.2016
Sayı : 3357

DAVACI : OMV PETROL OFİSİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. ENGİN ÇETİNER- AV. TAHSİN UFUK ÇETİNER
Necatibey Cad. Güneşli Apt. No: 16/5 Kat: 3 Sıhhiye/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA
VEKİLİ : Huk.Müş. MEHMET ÖZDEN-Aynı adreste

MÜDAHİL(DAVALI) : 1- TÜRK HAVA YOLLARI OPET HAVACILIK YAKITLARI
A.Ş.

VEKİLİ : AV. MUZAFFER YILMAZ
İran Caddesi 21 Numara Karum İş Merkezi C Blok Kat:6 D:459
Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL(DAVALI) : 2- İSTANBUL SABİHA GÖKÇEN ULUSLARARASI HAVA
LİMANI YAPIM VE İŞLERİ A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. SENCER SEREN
Meydan Sk. No:5 Spring Giz Plaza K:9 Şişli/İSTANBUL
AV. NAZMİ TEKİN
Ufuk Üniversitesi Cad. Farilya İş Merkezi No:8/38 Kat:7
Çukurambar Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. nin 19/03/2008 tarihli "Uygulama Sözleşmesi" uyarınca işletme hakkına haiz olduğu, İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'nda bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkını "Alan Tahsis Sözleşmesi" kapsamında beş yıl süre ile Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'ye tahsisi işlemine muafiyet tanınması talebi ile yaptığı bildirim sonucunda, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna ve Türk Hava Yolları OPET tarafından verilen taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmesine ilişkin 26/02/2014 tarih ve 14-08/155-66 sayılı Rekabet Kurulu kararının; pazarda hakim durumda olan Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'nin pazar payının dahada artacağı, rekabetin engelleneceği, kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Coğrafi pazar tanımı yapılırken sadece davacının değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, ürün pazarının doğru belirlendiği, Türk Hava Yolları OPET tarafından verilen taahhütler çerçevesinde rekabetin önemli ölçüde kısıtlanması sonucu doğurmayacağını, dava konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun tesis edildiği, haksız açılan davanın reddi gerektiği

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/35
KARAR NO : 2016/1007

savunulmaktadır.

MÜDAHİL İSTANBUL SABİHA GÖKÇEN ULUSLARARASI HAVALİMANI YATIRIM YAPIM VE İŞLETME A.Ş. SAVUNMASININ ÖZETİ: Dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL THY OPET HAVACILIK YAKITLARI A.Ş.

SAVUNMASININ ÖZETİ: Coğrafi pazar tanımı yapılırken sadece davacının değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, ürün pazarının doğru belirlendiği, Türk Hava Yolları OPET'in tüm işlemlerini THY'den bağımsız bir şekilde yürüttüğü, dolayısıyla ilişkilendirilmesinin doğru olmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 26/02/2014 tarih ve 14-08/155-66 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" şeklinde tanımlanmakta iken, 7. maddesinde; "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmüne yer verilmiştir.

2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin "Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi" başlıklı 13. maddesinde; birleşme ve devralmalar değerlendirilirken özellikle; ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususların göz önünde tutulacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. nin 19/03/2008 tarihli "Uygulama Sözleşmesi" uyarınca işletme hakkını haiz olduğu, İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'nda bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkını "Alan Tahsis Sözleşmesi" kapsamında

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/35

KARAR NO : 2016/1007

beş yıl süre ile Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'ye tahsisi işlemine muafiyet tanınması talebi ile davalı idareye bildirimde bulunulduğu, bildirim sonucunda, SGH'de bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkının beş yıl süre ile THY OPET'e tahsis edilmesi işleminin ilgili pazarda hâkim durumun güçlendirilmesine yol açacağı, ancak THY OPET tarafından verilen taahhütler çerçevesinde işlemin rekabetin önemli ölçüde kısıtlanması sonucunu doğurmayacağı, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna ve Türk Hava Yolları OPET tarafından verilen taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olay ile ilgili olarak; SGH'de bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkının beş yıl süre ile THY OPET'e tahsis edilmesi işleminin ilgili pazarda hâkim durumun güçlendirilmesine yol açacağına kabul edilmesine ve devir işleminin ardından THY OPET'in rakip firmaların SGH'deki akaryakıt tesislerine erişimini engellemesi ve erişime ilişkin fiyatları yükseltmesi durumunun soru işareti oluşturmaya rağmen; THY Opet tarafından verilen taahhütlerin soru işaretlerini ortadan kaldırdığının karara bağlandığı görülmektedir.

Bu kapsamda; THY Opet'in, üçüncü kişilere depolama hizmeti sağlanabilmesi için gerekli olan depolama lisansının alınması konusunda tam, eksiksiz ve ivedilikle başvuru yapılması, söz konusu lisansın zamanında alınması ve üçüncü kişilere hizmet sağlanmasında herhangi bir aksama yaşanmayacağına garanti altına alınacağı, devir işleminin gerçekleşmesini müteakip üçüncü kişilerin depolama hizmetlerine erişim taleplerini kabul etmeyi, erişim taleplerinin arz güvenliği, kapasite oranları dikkate alınarak karşılanacağı, erişim sağlama ücretinin de EPDK tarafından onaylanan tarifeler üzerinden uygulanacağı ayrıca, depolama hizmetlerinin yalnızca bir havayolu şirketine mal teslim yükümlülüğü altına girmiş firmalara verilebileceği, diğer teşebbüslerin THY OPET'ten (depodan) ürün alım taleplerinin karşılanması ile gerek satın alınan gerekse depolanan ürünlerin kanat altı ikmal hizmetini onaylanan tarifelere uygun olarak yürütüleceği, üçüncü kişilerin depolama ve ikmal hizmetine ulaşmalarında adil ve şeffaf kriterlerin uygulanacağı, ek olarak THY OPET; İSG'nin mevcut tarifesinde yer alan ve erişim sınırlarını düzenleyen "Petrol Piyasası Kanunu ve ikincil mevzuat hükümleri saklı kalmak üzere, lisans sahibi; depolanacak akaryakıt miktarı 20.000 metreküpten ve hizmet süresi 180 günden az ise talebi reddeder." hükmünde yer alan 20.000 metreküp kuralını kaldırmayı ve hizmet süresinin 180 günden az olamayacağı yönündeki kuralda ise süreyi 90 güne indirmeyi taahhüt ettiği görülmektedir.

Bu durumda; her ne kadar, İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'nda bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkını "Alan Tahsis Sözleşmesi" kapsamında beş yıl süre ile Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'ye tahsisi işlemin hakim durumu güçlendirdiği görülmekte ise de; söz konusu hakim durumun piyasayı olumsuz yönde etkilememesi için yukarıda ayrıntısı verilen taahhütlerin alındığı görüldüğünden, ayrıca verilen taahhütlere aykırı davranılması durumunda da her zaman davalı idarece yaptırım uygulanabileceği hususu dikkate alındığında, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/35
KARAR NO : 2016/1007

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 227,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahiller tarafından yapılan yargılama giderlerinin davacıdan alınarak müdahillere verilmesine, posta ücretinden artan kısımların kararın kesinleşmesi üzerine davacıya ve müdahillere iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ
3265,16
DANİŞTAY

Üye
YASEMİN GÜL ÖZER
101120

Üye
SİMGE PEKDİNER
167816

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
YD Harcı+YD İtiraz Harcı	: 117,00 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 56,60 TL
TOPLAM	: 227,80 TL

<u>MÜDAHİL İST. S.GÖKÇEN ULUSLARARASI H.LİMANI (DAVALI) YARGILAMA GİD.</u>	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 37,00 TL
TOPLAM	: 66,00 TL

<u>MÜDAHİL THY OPET HAVACILIK YAKITLARI A.Ş. (DAVALI) YARGILAMA GİD.</u>	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 18,00 TL
TOPLAM	: 47,00 TL