

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1473



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyenler :Endi Tüketim Malları Tic. San. A.Ş.

Vekili : Av. Zeynep Aktürk

Atatürk Bulvarı Emek İş Hanı No:95 Gima Kızılay Mağ. İç

Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B 3 Blok 06800 Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma sonucu; altmışbeş (65) teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ve bu eylemlerinden dolayı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası ve söz konusu anlaşmaların süresinde bildirilmemesinden dolayı 16. maddenin (c) bendi uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâlüne yol açtığından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı işleminin yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için, davalı idarenin savunmasının alınması gereceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü :

Dairemizin E:2005/5170 esasına kayıtlı dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen karara yapılan itiraz nedeniyle Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca 26.05.2005 tarih ve YD. İtiraz No:2005/278 sayılı verilen karardaki gerekçede belirtildiği üzere; soruşturmayı yürüten Rekabet Kurulu üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden belirttiği dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı bulunmaktadır.

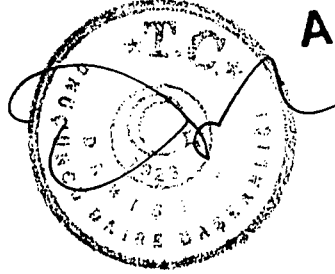
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1473

Uyuşmazlık konusu olayda da, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının, dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına,21.04.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|--------|--------|-------|----------|--------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Faruk | Ali | Orhun | Turan | Zümrüt |
| ÖZTÜRK | ÖZTÜRK | YET | KARAKAYA | ÖDEN |

ED/21.04.2006



ASLI GİBİDİR.