

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/422

KARAR NO : 2022/1561

**DAVACI** : Unsan Un Sanayi ve Ticaret Anonim irketi  
**VEK L** : Av. Abdurrahim KAT PO LU (e-tebligat)

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı - ANKARA  
**VEK L** : Av. Pelin ERDO AN (e-tebligat)

**DAVANIN ÖZET** : Bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 1.329.406,52 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı oldu u, soru turma sürecinde yasal sürelerle uyulmadı ı, 4045 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ek ikinci fıkrası uyarınca soru turmanın kapatılması gerekti i, de minimis kuralının uygulanmamasının hukuka aykırı oldu u, irket hakkında isnat edilen eylemlerin ihlal niteli i ta imadı ı, soru turmanın yürütüldü ü dönemde irket tarafından dü ük fiyattan satı yapıldı ı, piyasa fiyatların farklılık arz etti i, muafiyetten yararlanılabilece i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Bu day unu sektöründe meydana gelen yüksek fiyat artı larının incelenmesine ili kin olarak 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmedi inin tespiti için ba latılan soru turma sonucunda davacı irketin anılan Kanunun 4. maddesine aykırı hareket etti inin tespit edildi i, bu tespit do rultusunda tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 4. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenip taraflara duyurulan 06.07.2022 tarihinde yapılan duru maya davacı vekili Av. Abdurrahim KAT PO LU ile davalı idare vekili Av. Pelin ERDO AN'ın geldi i görölerek duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi. Dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 1.329.406,52 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış tır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde**, "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Bu hâller, özellikle unlardır: a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi ...*

*Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.*

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/422

KARAR NO : 2022/1561

*Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir."* kuralına yer verilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, "*Bu Kanunun amacı rekabetin korunması oldu una göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu te ebbüsler arası anla ma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anla ma, hukuki ekil artlarına uymasa bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü uzla ma ya da uyu ma anlamında kullanılmı tir. Anla manın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur."* denilmektedir. Bu ba lamda anla manın varlı ı için tarafların kendilerini ba lı hissettikleri herhangi bir uzla manın mevcut olması yeterli görülmü tür.

Di er yandan, anılan Kanun'un " darî Para Cezaları" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i, **5. fıkrasında ise**, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekrerrüü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınaca ı belirtilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun (Kurul) 17.10.2018 tarih ve 18-39/636-M sayılı kararı ile son dönemde bu day unu sektöründe meydana gelen yüksek fiyat artı larının incelenmesine ili kin olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca re'sen önara tırma açılmasına karar verildi i, yapılan önara tırma sonucunda, bu day unu sektöründe faaliyet gösteren bazı te ebbüslerin uygulanacak fiyat listelerini belirledi i yönünde üphe ve buna yönelik belgelerin bulundu u, un fiyatlarına ili kin rakipler arasındaki ileti imin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık te kil edebilece inin de erlendirildi i 29.05.2018 tarih ve 2018-3- 77/ÖA sayılı önara tırma raporunun, Kurulun 13.06.2019 tarih ve 19-21/305-M sayılı toplantısında görü üldü ü ve soru turma açılmasına karar verildi i, açılan soru turma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde birtakım belgeler elde edilmesi nedeniyle soru turmanın geni letildi i ve 44 bu day unu üreticisi te ebbüs ile iki bölgesel sanayici derne i olmak üzere toplam 46 te ebbüs ve te ebbüs birli i hakkında inceleme yürütüldü ü, soru turma neticesinde, Kurulun 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı kararı ile, bu day unu pazarında faaliyet gösteren davacı ırketin aynı alanda faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 1.329.406,52 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, anılan kararın davacı ırkete bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

**4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Çerçevesinde Genel De erlendirme;**

Olayda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden;

? 16.06.2013 tarihinde Amasya'da yapıldı ı anla ılan Karadeniz Un Sanayiciler Derne i (KUSAD) toplantısına ili kin belge ekinde "KUSD Amasya Bölge Toplantısı.pdf" adlı bir dosyanın bulundu u ve 17 farklı firmaya gönderilen 21.06.2013 tarihli e-posta ekindeki sunumda, "*En az ayda bir kez bir araya gelinmesinin kaçınılmaz olması gerekti ine i aret eden üyeler ve Ba kan, di er zamanlarda ise ehir/bölgelerinde üyelerin fiyatlama politikalarına ili kin olarak her hafta bir araya gelip de erlendirme yapmalarının önemine i aret edilmi tir"* ifadesine yer verildi i (Belge-287/52),

? 16.06.2013 tarihli toplantının akabinde, 26.06.2013 tarihinde KUSAD tarafından, 33 dernek üyesi te ebbüse toplantı daveti gönderildi i, ilgili e-postada toplantı konusunun "bu day fiyatı, un fiyatları ve vadeleri" olaca mın ifade edildi i (Belge-287/24), ardından 29.06.2013 tarihinde 20 KUSAD üyesi te ebbüsün katıldı ı Çorum Katipler Kona ı toplantısının gerçekle tirildi i,

? 02.07.2013 tarihinde KUSAD tarafından 32 dernek üyesine gönderilen e-posta ile güncel un

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/422

KARAR NO : 2022/1561

fiyatı listesinin derneğe iletilmesinin talep edildiği (Belge-287/25), toplantıya katılan Akme Mehmet Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Akme Mehmet) tarafından 03.07.2013 tarihinde KUSAD'a gönderilen e-postada, "*Çorum toplantısında konu ulduğunuz üzere fiyatlarımızı 1.- TL arttırdık ve aynı şekilde yeni fiyatınız oldu. Ekmeklik fiyatlarımız, 02/07/2013 tarihinden itibaren fabrika teslimi, (kdv ve nakliye hariç) peşin ve vadeli olarak müşteri teriye göre veya adet ve ödeme durumuna göre 50.50 TL - 51.50 TL aralığında deşirtilmiştir.*" ifadelerine yer verildiği (Belge-287/26), benzer şekilde KUSAD'ın talebine ilişkin olarak Ay-Ser Bak Tarım Ürünleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. (Ay-Ser Bak) tarafından 02.07.2013 tarihli e-postada, "*Ürün bakımındayız, tahminen 15-20 gün sürecek, üretimimiz devam ediyor. Bakımdan sonra fiyatı bildireceğiz...*" ekinde yanıt verildiği (Belge-287/50), aynı e-postaya 03.07.2013 tarihinde Misafir Mis Bak Un Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Misafir Un) yetkilisinin verdiği yanıtta ise aynı tarihli Misafir Un Firmasına ait fiyat listesinin paylaşıldığı (Belge-287/59),

? Soru turmaya dahil olan 44 üretici içerisinde Çorum toplantısına katılmı olanlar ile toplantıya katılımı tespit edilmemi olmakla birlikte, davet e-postasını aldıkları görülen teebbüslerin fiyat hareketlerinin dava idarece incelendiği ve toplantıyı izleyen aylarda ortalama satış fiyatlarının yükseldiği ve birbirine yakınlığının tespit edildiği,

? 22.07.2013 tarihinde KUSAD tarafından 35 firmaya gönderilen "Un fiyat listesi" konulu e-postada, "*Değerli üyelerimiz, Üyelerimize ait güncel fiyatlarımızı liste ekinde derneğimize iletmenizi rica ederiz.*" ifadelerine yer verildiği (Belge-287/40), akabinde 01.08.2013 tarihinde KUSAD tarafından 11 firmaya ait 28.06.2013-22.07.2013 tarihleri arasında yayımlanan güncel fiyat listelerinin, ekte fiyat listesi bulunan tüm teebbüslere toplu olarak gönderildiği, anılan e-postada KUSAD tarafından "*Dosya sadece listesini derneğimize gönderen üyelerimiz arasında paylaşmaktadır. ...*" notuna yer verildiği, 02.08.2013 tarihinde aynı fiyat listelerinin teebbüslere, "*...Revize un fiyat listesi ektedir sizden güncel fiyat listeleri geldikçe, Un Fiyat Listemizi güncelleyip sizlerle paylaşacağız. ...*" notuyla iletildiği (Belge-287/41),

? 12.10.2013 tarihinde KUSAD tarafından 10 firmaya gönderilen e-postada, "*... Derneğimize ulaştıran son fiyat listelerine göre hazırlanan ek bilginize sunulur. Fiyatlarında deşirtilen üyelerimizin listelerini derneğimize iletmelerini rica ederiz. ...*" ifadelerine yer verildiği (Belge-287/42),

? 30.10.2013 tarihine ait bir başka e-postada ise, KUSAD tarafından, sadece Ulusoy Un Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Ulusoy) ve Unay Un San. ve Tic. A.Ş.'nin (Unay) 28.10.2013 tarihinde yayımladığı fiyat listelerinin toplam 30 üye teebbüse gönderildiği, belge içeriğinde, "*... Henüz fiyat listesini bizlere ulaştırmayan üyelerimizin de derneğimiz tarafından yürütülen bu faaliyete katılmalarını temenni ediyoruz.*" ifadelerine yer verildiği (Belge-287/27),

? 2013 Austos ve Ekim aylarında yapılan fiyat listesi paylaşımlarına benzer şekilde, 11.11.2013 tarihinde KUSAD tarafından Ulusoy Firmasına ait 11.11.2013 tarihli güncel fiyat listesinin, 11 firmaya gönderildiği (Belge-287/38), belgede, "*Sayın üyelerimiz, listemizdeki Ulusoy Un fiyat listesi güncellenmiştir.*" ifadesine yer verildiği,

? 30.10.2013 tarihli epostanın alıcısı konumundaki teebbüsler ile gerekse 11.11.2013 tarihli e-postanın içinde bulunduğunuz dönem bakımından, ilgili teebbüslerin fiyat hareketlerinin davalı idarece incelendiği ve Ekim-Kasım 2013 döneminde fiyatların belirgin şekilde yükseldiğinin tespit edildiği,

? 19.12.2013 tarihinde Akme Mehmet Firması tarafından KUSAD'a iletilen e-postada, "*Dolardaki turman ürünü boyutlarda. Un fiyatları hala çok düşük, ne yapacağız. hergün aleyhimize işliyor. Ürün itibarıyla en az 3.50 TL ile 4.00 TL arasında un çuval fiyatlarını arttıralım. Öncülük yapmanızı ve acilen harekete geçmenizi rica ediyoruz.*" ifadelerine yer verildiği (Belge-287/28), bu talebin ardından, 2014 yılı başında, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da KUSAD üyesi teebbüslerin tekrar bir toplantı düzenledikleri (Belge-361), KUSAD'dan temin edilen bilgilere göre ilgili toplantıya 23 firmanın katıldığığının tespit edildiği,

#### 4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/422

KARAR NO : 2022/1561

? 09.01.2014 tarihinde KUSAD tarafından 39 firmaya gönderilen e-postada, "*Sayın Üyelerimiz, Dün gerçekle tirdi imiz toplantıda da kullanılan un maliyet tablosu ekte bilginize sunulur.*" ifadesine yer verildi i (Belge-287/48), anılan e-postayla ba lantılı olarak, söz konusu 39 te ebbüse 11.01.2014 tarihinde gönderilen e-postanın ekinde 25 firmaya ait güncel fiyatlara yer verildi i, ayrıca söz konusu e-postada, "*Sayın Üyelerimiz, Ekte, 8 ocak tarihinde yapılan toplantımızda, katılan meslekte larımızın verdi i fabrika satı teslimi fiyatları yer almaktadır. Toplantıya katılan meslekte larımız arasında, yükselen bu day fiyatları ve döviz kurlarındaki artı ın devam edece i beklentileri sebebi ile, fiyatların fabrika teslimi 60 tı vadeli seviyesine gelmesi gerekti i konusunda görü birli i bulunmaktadır...*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/49),

? 03.07.2014 tarihinde KUSAD tarafından, 6 firmaya ait güncel fiyat listelerinin 13 firmaya gönderildi i (Belge-287/3), Ulusoy Firmasında yapılan yerinde incelemede elde edilen bu belge ile, 2013 yılına benzer ekilde, fiyat güncellemesi yapılan listelerin te ebbüsler arasında payla ıldı ının tespit edildi i,

? 29.01.2015 tarihinde soru turmaya dahil 2 firma yetkilisi arasında, dolar artı ı, un fiyatları ve zam yapılması hususlarında e-posta yazı ması yapıldı ı (Belge-287/29), bu yazı malardan bir süre sonra 11.02.2015 tarihinde, Ulusoy firması tarafından Amasya Un Gıda San. ve Tic. Ltd. ti.'ye (Amasya Un), Ulusoy Firmasına, Unay Un San. ve Tic. A. . (Unay Un) ve Unsan Un Sanayi ve Ticaret A. .'ye (Unsan) ait 02.02.2015 tarihli güncel fiyat listesinin gönderildi i (Belge-287/31), yine Merzifon Gülbahar Untarım Ürünleri Hayvancılık Gübre Zirai Aletler Sanayi ç-Dı Ticaret Nakliyecilik A. .'de (Merzifon Gülbahar) yapılan yerinde incelemede bulunan belgede ise, Ulusoy ve Unay Firmasının 19.10.2015 tarihinde revize etti i fiyat listesinin, Ulusoy Firması yetkilisi tarafından aynı gün Amasya Un ve Merzifon Gülbahar Firmalarına gönderildi inin tespit edildi i (Belge-287/58), öte yandan, bazı te ebbüslerin birbirleri ile ileri tarihli fiyat listelerini payla tıklarının da tespit edildi i (Belge-287/61),

? 29.11.2016 tarihinde Ulusoy Firmasının yetkilisi tarafından "RE: Fiyat Geçı Bildrimi / 28.11.16 tarihli Fiyat Listeleri" konulu e-postanın Ulusoy Firması yetkililerine gönderildi i, söz konusu iç yazı ma ekinde Unsan/Osmanlı Un Firmasına ait fiyat listesine yer verildi i (Belge-287/6), benzer ekilde, 01.12.2016 tarihinde Unsan Firmasından, Zafer Un Fabrikası'na (Zafer Un) gönderilen "Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde 29.11.2016 tarihine ait Unsan Firmasının fiyat listelerine yer verildi i (Belge-287/46),

? 2017 yılına gelindi inde, 20.03.2017 tarihinde Pak Petrol Ürünleri Gıda ve n aat San. ve Tic. Ltd. ti. (Pak Petrol) tarafından Ulusoy Firmasına be gün önceki fiyat listesinin gönderildi i, Ulusoy Firması tarafından ise Pak Petrol Firmasının söz konusu listesinin aynı gün Zafer Un ve Unsan Firmalarına gönderildi i (Belge-287/9),

? 22.03.2017 tarihinde KUSAD tarafından Samsun'da toplantı düzenlendi i ve toplantıya 18 firmanın katıldı ı, söz konusu toplantının içeri ine ili kin 23.03.2017 tarihli Elsa Ticaret Sanayi Turizm Nakliye ve Pazarlama Ltd. ti.'nin (Elsa) iç yazı masında, "*Sonuç: ... 3) Geçen hafta yapılan 3 TL fiyat zammını tavizsiz uygulamamız gerekecek. 4) Vadeli satı lardan uzak durmalıyız. ... 5) Fiyat artı ı 3 TL üzerine de çıkabilir mü terileri bu konuda bilinçlendirin. ...*" ekinde ifalere yer verildi i (Belge-287/56),

? 05.03.2018 tarihinde Pak Petrol Firmasının iç yazı masında Ulusoy Firmasına ait maliyet tablosunun payla ıldı ı (Belge-287/35),

? 09.04.2018 tarihinde, Akmehmet Un Firması yetkilisi tarafından, KUSAD'dan bir kez daha un fiyatlarına müdahale etmesinin talep edildi i, söz konusu müdahale talebine kar ılıklı, "Maliyetler üzerine tartı ılacak bir toplantının acil olarak düzenlenece i" yönünde cevap verildi i (Belge-287/11), bu yazı madan yakla ık bir ay sonra, 14.05.2018 tarihinde Kozlu Gıda malat Sanayi Ticaret ve Ta ımacılık A (Kozlu) yetkilileri arasında yapılan iç yazı mada, "*...(.....) ve (.....) mü terileri aramı 3-4 tı zam gelecek demi ler ama uygulama günü belli de ilmi*" ifadesine yer verildi i (Belge-287/1),

#### 4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/422

KARAR NO : 2022/1561

söz konusu belgenin içinde bulundu u dönem olan Mayıs 2018 döneminde 9 firmanın çok yakın tarihlerde yeni fiyat listeleri yayımladıklarının tespit edildi i,

? 30.05.2018 tarihinde KUSAD tarafından KUSAD üyelerine gönderilen "Kusad Çorum ftarı" konulu e-postanın ekinde yer alan 29.05.2018 tarihli sunum içerisindeki bilgilere göre, KUSAD tarafından bu day ununa ili kin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satı fiyatı gibi hesaplamaların yapıldı ı, sunum içerisinde, "85,57 TL/çuval fabrika teslim satı fiyatımız", "bu durumda biz sermayemizi, hem maddi, hem be eri, bir ba ka sektöre yatırmak yerine kendi sektörümüze yatırarak, fırsat maliyetimizin %5 üzerinde bir karlılık ederek do ru bir i yapımı oluruz" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/53)

? 06.06.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı ması olan "Rakip Firma Fiyat Geçi i Sonrası Piyasa Uygulamaları" konulu e-postada, 14.05.2018 tarihinde te ebbüslerin fiyat geçi i yaptı ına ve bölgede tüm fabrikaların fiyat geçi ini deklare etti ine yönelik ifadelere yer verildi i (Belge-287/13), benzer ekilde 14.05.2018 tarihinde Akme Mehmet Firması içerisinde yapılan iç yazı mada Usta Un Firmasının aynı tarihli (14.05.2018) ve Pak Petrol Firmasının 10.05.2018 tarihli fiyat listelerinin payla ıldı ı (Belge-287/65), 14.05.2018 tarihli fiyat geçi ine ili kin olarak, 01.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı masında ise "mayıs 15 fiyat geçi i" ifadesiyle atıf yapıldı ı (Belge-287/14), anılan belgede Ulusoy Firması yetkilileri tarafından, "*mayıs 15 fiyat geçi inden sonra i lerin dü tü ü, rakiplerin Ulusoy'un arkasından geldi i, bazılarının fiyat de i ikli i yapmadı ı*" ekinde ifadelere yer verildi i, 18.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı masında da Mayıs 2018 fiyat geçi ine atıf yapıldı ı ve rakip firmaların fiyat geçi ine ili kin beyanlara yer verildi i (Belge-287/15),

? 29.08.2018 tarihinde Ulusoy Firması tarafından, aynı gün (29.08.2018) uygulamaya geçecek olan fiyat listesinin Amasya Un Firmasına bildirdi i (Belge-287/16), aynı tarihte Akme Mehmet Firması çalı anı tarafından, aynı gün yayımlanmı olan Ulusoy ve Unsan Firmalarının fiyat listesinin, Akme Mehmet Firması içerisinde payla ıldı ı (Belge-287/30),

? 18.01.2019 tarihinde, Pak Petrol Firması tarafından, ileri tarihli fiyat listesinin Ulusoy Firması yöneticisine gönderildi i, aynı gün Ulusoy yöneticisi tarafından listelerin Birsan Birlik Gıda San. ve Tic. A. . (Birsan) yöneticisine iletildi inin tespit edildi i (Belge-287/19) anla ılmaktadır.

Rekabetin sınırlandırılması amaçlı veya bu etkiyi do uran ya da do urabilecek olan anla ma, eylem ve kararlar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yasaklanmı tır. Anılan madde kapsamında ihlal tespitinde bulunabilmek için, amaç ve etki unsurlarından birinin ortaya konulması yeterlidir. Anılan maddenin (a) bendinde, satım fiyatının belirlenmesi, madde kapsamındaki haller arasında sayılmı tır. Bu do rultuda, üreticilerin birlikte fiyat belirlemesi veya fiyatları aralarında do rudan veya dolaylı ileti imlerle yükseltmeyi amaçlaması, anılan bentte verilen örne e uygun olup Kanun'un 4. maddesi kapsamındadır.

Rekabet açısından önemli oldu unda ku ku bulunmayan gelece e ili kin rekabete hassas bilgilerin piyasada rekabet edilen ba ka bir te ebbüsle payla ılmasında, rekabeti ihlâl edici bir amacın oldu u üphesi ortaya çıkacaktır. Nitekim gerek Avrupa Birli i Adalet Divanı'nın (ABAD) *T-Mobile* kararında gerekse doktrinde rakipler arasında gelecekteki davranı larına yönelik belirsizlikleri ortadan kaldıracabilecek nitelikte olan bilgi payla ımlarının rekabete aykırı olarak de erlendirilmesi gerekti i ifade edilmi tir. Söz konusu rekabete hassas bilgi; gelece e ili kin fiyat veya buna ili kin stratejik bir bilgi oldu u takdirde, rekabeti ihlâl etme amacının ayrıca irdelenmeye ihtiyaç göstermeyecek ekilde ortada oldu u da açıktır. Ayrıca, te ebbüsler arası bilgi payla ımlarının, piyasada bir etkisinin olmadı ı ileri sürülebilirse de, belirtilen rekabete hassas bilgi payla ımının, te ebbüslerin gelecekte piyasada alacakları kararlarda etkili olaca ının aksi ispatlanmadıkça kabul edilmesi gerekmektedir.

leti im delilleri; te ebbüslerin toplantı, telefon vb. suretle anla manın unsurları hakkında ileti im kuruldu unu gösteren ancak anla manın esasına ili kin bilgi içermeyen delilleri ifade etmektedir. Bahse konu delil türünün en sık rastlanan örneklerinden bazıları da, belirli bir toplantı veya etkinli e katılımı gösteren deliller ile rakiplerle ticari sır niteli indeki hususların görü üldü üne

#### 4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/422

KARAR NO : 2022/1561

ili kin bilgi içeren ancak uzla manın sa landı nı tek ba ına ispatlayamayan toplantı notları ve iç yazı malardır. spat gücü en yüksek ikincil delillerin ileti im delilleri oldu u kabul edilmektedir.

Rakipler arasındaki toplantı ve görüşmelerin AB otoriteleri tarafından değerlendirilmesinde, sıklıkla taraflar arasındaki ileti imin amacına vurgu yapıldı ı görülmektedir. Bu çerçevede örne in fiyat ve satı stratejisi gibi rekabete duyarlı hususların görüşü üldü ü toplantılara katılımın amacının rekabeti sınırlamak oldu u varsayılmaktadır. Dolayısıyla rekabeti sınırlayıcı nitelik ta ıyan toplantılara katılım, toplantıda alınan kararlara uyulup uyulmadı ına ba lı olmaksızın, te ebbüsün kartele taraf oldu unu ispat için yeterli sayılmaktadır. Zira *Rhône-Poulenc* kararında, rekabeti sınırlayıcı amaçla gerçekleştirilen bir toplantının katılımcılarının toplantıda edinilen bilgilerden ba ımsız hareket etmesinin muhtemel olmadığı, bu sebeple toplantıya katılan te ebbüslerin her birinin açık veya zımni olarak bilgi payla ımında bulunması zorunlulu u bulunmaksızın ileti imin kar ılıklı olarak gerçekleştirilmi sayılaca ı kabul edilmiştir.

Uyu mazlık konusu olayda, öncelikle soru turmaya taraf olan te ebbüslerin 2013 yılı Haziran ayı sonlarından 2019 yılı Ocak ayına kadar fiyat belirlemeye yönelik olarak temas halinde oldu u, maliyet ve fiyatların görüşü üldü ü toplantıların yanı sıra, yönetim seviyesinde do rudan ileti imle piyasanın effafla tırılarak rekabetçi parametrelerin ortadan kaldırma iradesinin sergilendi i, dolayısıyla ortak iradenin varlı ı ve bu yönde gerçekleştirilen ileti im/i birli i bakımından, amaç unsurunun açıkça ortaya konuldu u anlaşılmaktadır.

Öte yandan, ihlalin varlı ı sonucuna varabilmek için amaç unsurunu göstermenin yeterli oldu u açık olmakla birlikte, uyu mazlık, soru turma konusu bilgi de i iminin piyasadaki etkisi yönünden incelendi inde, te ebbüslerin aynı tarihlerde fiyat artırdıkları listeleri yayımlamı olmalarının, bilgi de i iminin piyasada etki gösterdi ini ortaya koymak için yeterli oldu u de değerlendirilmi ve sonuç olarak dava konusu bilgi de i iminin, amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu u sonucuna varılmı tır.

#### **Davacı İrket Yönünden Yapılan De erlendirme;**

Olayda, dosya kapsamındaki davacı ırkete ili kin bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı ırketin fiyatlama politikasının görüşü üldü ü anlaşılan ve 16.06.2013 tarihinde gerçekleştirilen Amasya toplantısına katılanlar arasında oldu u, KUSAD tarafından aralarında davacı ırketin de bulundu u dernek üyesi te ebbüslere toplantı davet yazıları (e-posta) gönderildi i, bu kapsamda davacı ırketin bu day fiyatı, un fiyatları ve vadelerinin görüşü ülece i Çorum Toplantısına davet edildi i, davacı ırketin, Yönetim Kurulu Ba kanı eliyle 29.06.2013 tarihinde gerçekleştirilen bu toplantıya da katıldı ı (Belge-287/24) (Belge-287/52) (Belge-361), yine KUSAD tarafından, aralarında davacı ırketin de bulundu u bazı te ebbüslere gönderilen e-postalar ile firmalardan fiyat listelerinin istenildi i ve fiyat listesini gönderen firmalara ait fiyat listelerinin payla ıldı ı, söz konusu e-postalarda payla ılan fiyat listeleri arasında davacı ırkete ait listelerin de bulundu u (Belge-287/25) (Belge-287/27) (Belge-287/38) (Belge-287/40) (Belge-287/41) (Belge-287/42), fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görüşü üldü ü ve payla ıldı ı, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da gerçekleştirilen toplantıya davacı ırketin yine Yönetim Kurulu Ba kanı eliyle katıldı ı, KUSAD tarafından buna ili kin olarak aralarında davacı ırketin de bulundu u te ebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, un fabrika teslim maliyetinin 61,43 TL olarak belirtildi i, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında davacı dahil bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildi i (Belge-361) (Belge-287/48) (Belge-287/49), öte yandan te ebbüsler arası fiyat listesi payla ımlarının da söz konusu oldu u, bu kapsamda Ulusoy, Akmehmet ve Pak Petrol Firmaları tarafından, çe itli tarihlerde davacı ırkete ait fiyat listelerinin ba ka firmalar ile payla ıldı ı ya da iç yazı malara konu edildi i, davacı ırket tarafından da kendilerine ait fiyat listesinin ba ka firmalarla payla ıldı ı, yine Ulusoy Firması tarafından, Ulusoy ve Unay Un Firmalarına ait fiyat listelerinin davacı ırket yetkilisine gönderildi i (Belge-287/6) (Belge-287/8) (Belge-287/9) (Belge-287/15) (Belge-287/30) (Belge-287/32) (Belge-287/45) (Belge-287/46) (Belge-287/47), ayrıca KUSAD tarafından bu day ununa ili kin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satı fiyatı gibi

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/422

KARAR NO : 2022/1561

hesaplamaların sunumunun yapıldığı anlaşılan "Kusad Çorum ftarı" konulu toplantıya davacı şirket temsilcisinin de katıldığı (Belge-361) (Belge-287/53) anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, teebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle iletişim halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle paylaşımları anlaşılmadan ve davacı şirketin de bu dayınu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâl taraf olan diğer teebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alışverişi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığından, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından "soru turma sürecinde yasal sürelere uyulmadığı" iddia edilmiş ise de, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında, nispi idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaımı süresinin sekiz yıl olduğu belirtilmiş olup, davacı hakkında 13.06.2019 tarihinde soru turma açılmasına karar verildiği dikkate alındığında, soru turma zamanaımı süresinin henüz dolmadığının açık olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde de, önara turma yapmakla görevlendirilen raportörlerin önara turma raporunu otuz gün içerisinde hazırlaması gerektiği kurala bağlanmış olup, uyuşmazlıkta konu olayda raportörlerin 30.04.2019 tarihinde görevlendirildiği ve raporun 29.05.2019 tarihinde teslim edildiği dikkate alındığında, Kanun'da belirtilen söz konusu sürenin de aşılmadığı anlaşılmakla, davacı şirketin aksi yöndeki iddialarına itibar edilmemiştir.

Diğer taraftan, davacı tarafından "4045 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ek ikinci fıkrası uyarınca soru turmanın kapatılması gerektiği, de minimis kuralının uygulanmamasının hukuka aykırı olduğu" iddia edilmiş ise de, anılan kanun maddesinde "Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müterici paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ayrı ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda diğer ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir." hükmüne yer verilmiş olup, rakipler arasında fiyat tespitine yönelik dava konusu eylemin açık ve ayrı ihmal niteliğindedir ve de minimis düzenlemesinin uygulanma olanağının bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu iddiaları da yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a aıda dökümü yapılan 201,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca durumluları için belirlenen 3.890,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinlektikten sonra resen davacı tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 07/07/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Ba kan  
MAHMUT BUDUNO LU  
38006

Üye  
HASAN KOZO LU  
216753

Üye  
FARUK KÖKSAL  
251761

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	74,00 TL
TOPLAM	:	201,10 TL