

ESAS NO : 2006/44 MÜT.ESAS
KARAR NO 2007/59MÜT KAR.

HAKİM : İHSAN İSA ARISOY 33428
KATİP : MUHLİS AYDIN

İTİRAZ EDEN : ECZACIBAŞI KARO SERAMİK SAN VE TİC.A.Ş.
VEKİLİ : Av.Semra Yener :Büyükdere cad Ali Kaya sok N0:7 K.7
LEVENT/İSTANBUL

KARŞI TARAF : REKABET KURUMU
VEKİLİ : Av.Meltem Türkoğlu :Bilkent Plaza B-3 Blok BİLKENT/ANKARA

KONU : **Rekabet Kurulunun 02.02.2006 tarih 06-08/121-30 Sayılı idari yaptırım kararına İtiraz**
İTİRAZ TARİHİ : 17.05.2006 Havale tarihli
KARAR TARİHİ : 21.03.2007

İtiraz edenin Mahkememize mahkememize vermiş olduğu 17.05.2006 Havale tarihli itiraz dilekçesi Mahkememize geldiği görülmekle;

Evraklar İncelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İtiraz eden vekili mahkememize vermiş olduğu dilekçe ile Rekabet Kurulunun 02.02.2006 tarih 06-08/121-30 Sayılı kararı ile müvekkil şirket hakkında vermiş olduğu idari para cezasının usul ve hukuka aykırı olması nedeniyle 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 1,3,27 ve 28 maddeleri gereğince iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İtiraz dilekçesi Rekabet Kurumuna tebliğ edilmiş, itiraza konu dosya ve dilekçeye karşı cevaplar istenmiş evrakların dosyamıza gelmiş olduğu görülmüştür.

Rekabet Kurumu vekili vermiş olduğu lahiyada kurum tarafından yapılan işlemin usule uygun olduğunu belirterek itirazın reddine karar verilmesini talep etmiş daha sonra vermiş olduğu dilekçelerinde yasada yapılan değişiklikler nedeniyle Danıştay ın yetkili olduğunu belirterek davanın reddini talep ettiği görülmüştür.

Taraflar arasındaki ihtilaf davacı şirketin 4054 Sayılı Rekabetin Korunması hakkındaki kanun hükümlerine aykırılıktan kaynaklanmaktadır.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması hakkındaki kanunun 55/1 maddesinde Kurulun nihai kararlarına,tedbir kararlarına,para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay a başvurulabilir hükmü bulunmaktadır.

01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 3. maddesi Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir.

19 Aralık 2006 tarih 26381 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 5360/Sayıllı kanunun 31. maddesi ile Kabahatler Kanununun 3. maddesi değiştirilmiştir. Bu değişiklik ile "Bu kanunun ;

a) İdari Yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanır” hükmü getirilmiş olup, Bu hükmün gerekçesi incelendiğinde üst kurullar tarafından belli sektörlerdeki faaliyetlerin enetlenmesi bağlamında yüksek meblalarda idari para cezası verilebildiği bu üst kurullarasılışkin kanunlarda bu kurulların vereceği idari para cezalarına karşı ilk derece mahkemesi olarak Danıştay ın gidilebilmesine imkan tanıyan bir düzenleme yapıldığı belirtilmektedir. 4054 Sayılı Kanundan kaynaklanan idari para cezalarına bakma görevinin idari yargı mercii olan Danıştay olduğu, İdare Mahkemelerinin olduğu, Mahkememizce yapılan inceleme sonucu 5326 Kabahatler Kanununun 28/1-b maddesi uyarınca başvuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Mahkemesinde incelenebilecek kararlardan bulunmadığı anlaşılmakla, başvurunun usulden reddine dair, aşağıdaki hükmün kurulması uygun görülmüştür.

HÜKÜM;Yukarıda açıklanan nedenlerle;

5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-b uyarınca idari yaptırım kararının Sulh Ceza Mahkemesinde incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşılmakla başvurunun usulden REDDİNE,

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 3622 sayılı Yasa ile değişik 1/1 maddesine göre kararın kesinleşmesinden itibaren 30 gün içinde idari yargı mercii olan idare Mahkemesinde dava açma MUHTARİYETİNE,

5326 Sayılı Kabahatler kanununun 31/2 uyarınca yargılama giderinin itiraz eden üzerinde bırakılmasına

Dava açıldıktan yasada değişiklik olduğundan ücreti vekalet konusunda karar vermeye yer olmadığına,

Dair, itiraz eden vekili ile, Rekabet Kurumu Vekilini yüzüne karşı, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 29/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 7 gün içinde Mahkememize verilecek dilekçe ile Kartal Nöb. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.21.03.2007

Katip

Hakim/39428