

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2016/3609
Karar No:2022/1811

TEMYZ EDEN (DAVACI) : Üç Elma Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd.. ti.
VEKİL : Av. Muhammed DEMİR
Çeçen Sok., No:25, Akasya Avm Kule, A Blok, K:21, D:101
Üsküdar/ STANBUL [16807-08744-05972] UETS

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent/ANKARA
[35495-15945-49388] UETS

VEKİL : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 7. derece Mahkemesi'nin 11/02/2016 tarih ve E:2015/2241, K:2016/416 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Tekhnelogos Yazılım Mühendislik Müavirlik ve Bilişim Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin (Tekhnelogos), doğalgaz iç tesisat projelerinin Dijital Proje Gönderim/ Onay Sistemi (D POS) üzerinden gönderilen projelerde, kendisiyle aynı hissedarlık yapısına sahip çeşitli sigorta firmalarının acenteliğini yapmakta olan davacı şirketi kullanmayı zorunlu tuttuğu iddiası üzerine yürütülen soruşturma neticesinde; davacı şirketin ve onunla aynı hissedarlık yapısına sahip Tekhnelogos'un 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde doğalgaz iç tesisat projelerinin online gönderimi pazarı ve doğalgaz iç tesisatlarının sigortalanması pazarlarında hakim durumda bulunduğu, söz konusu teebbüslerin rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bu şirketlerden müteakkil ekonomik bütünlüğe, müteselsilen 44.222,35 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 16/09/2014 tarih ve 14-33/666-292 sayılı Kurul kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 7. derece Mahkemesi'nce verilen kararda; yazılım firması olarak faaliyet gösteren Tekhnelogos tarafından doğalgaz tesisat projeleri hazırlayan firmalara dijital proje onaylama sistemi kurulumu hizmeti verildiği, faaliyet konusuyla ilgili olarak Bakanlık Doalgaz Danışmanlık Anonim Şirketi ile imzalanan sözleşme kapsamında doğalgaz tesisat projelerinin elektronik ortamda düzenlenmesi imkanı sağlandı, bunun akabinde gaz açılışlarının de elektronik ortamda yapılacak kontrollerle hızlı bir biçimde gerçekleştirildiği, Tekhnelogos ile davacı sigorta şirketi ile yapılan protokol çerçevesinde de D POS sistemi aracılığıyla dijital projelere online sigorta poliçesi eklenmesinin mümkün hale getirildiği, davalı idare tarafından 11/09/2008 tarih ve 08-52/791-320 sayılı Kurul kararıyla Tekhnelogos'a D POS içerisindeki dijital proje kesimlerinin zorunlu tutulması uygulamasının kaldırılması için 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirildiği, 04/02/2009 tarih ve 09-04/69-M sayılı Kurul kararıyla Tekhnelogos'un projelerin gönderimi amacıyla sigorta poliçelerinin yalnızca sistem dahilindeki sigorta firmalarından kestirilmesi uygulamasını kaldırdığı, ancak getirilen yeni sistemin Kurul kararında belirtilen gerekliliği karşılamadığı, dijital poliçe

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/3609
Karar No:2022/1811

gönderim hizmetinden yararlanılabilmesi için poliçenin de sisteme entegre edilip gönderilmesi zorunlulu unun kaldırılması, bu iki hizmetin ayrı ayrı veya seçenekli bir ekilde verilebilmesinin mümkün hale getirilmesi konusunda görü yazısı gönderildi i, 02/03/2010 tarih ve 10-20/260-96 sayılı bir Kurul kararıyla da Tekhnelogos'un poliçenin sisteme entegre edilmesi zorunlulu unu kaldırdı ı ancak bu sebeple idari para cezasına gerek olmadı ına karar verildi i, daha sonra sektörde faaliyet gösteren bazı irketlerce yapılan ikâyet üzerine dava konusu Kurul kararıyla Tekhnelogos ve davacı hakkında idari para cezası verildi i, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Tekhnelogos ile davacının aynı iki orta a ait tüzel ki ilikler oldu u, aralarındaki ili kinin sadece i birli i olarak nitelenemeyece i, Tekhnelogos'un yazılımlıyla Ba kent Do algaz Da ıtım A. .'ye çevrimiçi gönderilen projelerde sigorta poliçelerinin de online gönderiminin zorunlu tutulması ve bunun da yine grup irketi olan davacı tarafından sa lanmasını öngören bir mekanizmanın mevcut olması ve anılan te ebbüslerin soru turma raporunda yer verilen Haziran 2013 - Nisan 2014 arası pazar payı verileri göz önünde bulunduruldu unda hakkında idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : Davacı tarafından, Tekhnelogos ile aralarında çözüm ortaklı ı bulundu u, iki ayrı irket niteli inde olduklarından dolayı Tekhnelogos ile tek te ebbüs kabul edilmelerinin yerinde olmadı ı, rekabete aykırı herhangi bir eylemlerinin bulunmadı ı, tesisat firmalarının diledi i uygulamayı tercih edip, diledi i ekilde poliçe sunabilme imkânına sahip oldu u, firmaların elden teslim suretiyle de poliçelerini da ıtım irketine verebildi i, dava konusu i lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : Davalı idare tarafından, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duru ma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gere i görü üldü:

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/3609
Karar No:2022/1811

HUKUK DE ERLEND RME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 11/02/2016 tarih ve E:2015/2241, K:2016/416 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 21/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Iker
SERT

Üye
Tayyibe
KAYCIO LU