

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/1617
KARAR NO : 2021/1333

DAVACI : TÜRK TELEKOMÜN KASYON A.
VEK L : AV. ÖZLEM KORKMAZ YILDIRIM
-UETS[16957-59678-00700]

DAVALI : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEK L : AV. MEHMET AL ERKAN-Aynı adreste

MÜDAH LLER (DAVALI): 1-VODAFONE NET LET M H ZMETLER A. .
VEK LLER : AV. . YILMAZ ASLAN, AV. ORHAN ÜNAL
Gazi Umur Pa a Sokak Bimar Plaza No:38/8
Balmumcu Ba ikta / STANBUL
2-SUPERONL NE LET M H ZMETLER A. . (E-Tebliğat)
VEK L : AV. BETÜL ZEK YE GÜRBÜZ

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, Vodafone Net leti im Hizmetleri A. . ile Superonline leti im Hizmetleri A. . arasında imzalanmı olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Eri imi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve birli i Sözle mesi'ne 15.03.2025 tarihine kadar muafiyet tanınmasına ili kin 13.02.2020 tarih ve 20-10/110-66 sayılı kararın; hukuka aykırı oldu u, ürün pazarının hatalı tespit edildi i, ikame özelli i bulunmayan ürünün ürün pazarına dahil edildi i, hatalı tespitler nedeniyle muafiyet artlarının sa lıklı olarak incelenemedi i, DSL altyapısı üzerinden sunulan hizmetler ile fiber altyapı üzerinden sunulan hizmetlerin birbirine ikame olamayaca ı, bu yüzden ürün pazarının yalnızca fiber internet hizmetleri özelinde belirlenmesi gerekti i, tüm ülkede fiber altyapısı bulunmamasına ra men toptan seviyede fiber pazarın tüm ülkede ara tırılmasına yol açtı ı, mevzuatta sayılan muafiyet artlarının kar ılanmadı ı, verilen ilk muafiyet kararı sonrasında pazarda meydana gelen de i ikliklerin dikkate alınmadı ı, söz konusu i birli i sözleşme ile pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkması konusunda yüksek bir risk bulundu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : İlgili ürün pazarı ve co rafi pazarın mevzuata ve önceki Kurul kararlarına göre belirlendi i, Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu Ba kanlı ı'nca olumlu görü bildirildi i, müdahiller arasında yapılan sözleşmenin rekabeti bozucu nitelikte olup olmadı ı hususunun gerekçeli ve ayrıntılı olarak incelendi i, sözleşmenin gerek maddeler ekinde gerekse bir bütün olarak mevzuata ve rekabet piyasası ilkelerine göre de erlendirilerek gerekli incelemelerin yapıldı ı, muafiyet verilmesi için mevzuatta belirlenen artların sa landı ı, dolayısıyla dava konusu kararın hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L VODAFONE NET LET M H ZMETLER

ANON M RKET BEYANININ ÖZET :Dava konusu Kurul Kararı'nın rekabeti arttırıcı nitelikte oldu u, ilgili piyasada olu acak tekelle menin önlenmesini sa layaca ı, dolayısıyla hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i belirtilmektedir.

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1617

KARAR NO : 2021/1333

MÜDAHİL SUPERONLINE İLETİM HİZMETLERİ

ANONİM İRKET BEYANININ ÖZETİ : Dava konusu Kurul Kararı hakkında verilecek karardan etkilenecekleri belirtilerek davalı idare yanında davaya katılma talebinde buldukları belirtilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. Daire Mahkemesi'nce, duruma ilişkin önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 02.06.2021 tarihinde davacı vekili Av. Elmas Remziye'nin, davalı idare vekili Av. Mehmet Ali Erkan'ın ve müdahil Vodafone Net İletim Hizmetleri Anonim İrketi vekili Av. Beyza Timur'un geldiği, müdahil Superonline Net İletim Hizmetleri Anonim İrketini temsilen gelen olmadıkları görülmüş, gelen taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra, kararın daha sonra tebliğ edileceği belirtilerek duruma son verildi. Dava dosyası incelenerek işin esası hakkında görüşüldü:

Dava, davacı İrket tarafından, Vodafone Net İletim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanmış olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve Birlik Sözleşmesi'ne 15.03.2025 tarihine kadar muafiyet tanınmasına ilişkin 13.02.2020 tarih ve 20-10/110-66 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1. maddesinde**; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmalar, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, **2. maddesinde**; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi, d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadan çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e-ticaret hak, yükümlülük ve edimler için e-ticaret durumundaki değişikliklerin uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin alıcısı tarafından tehirli artına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi,

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1617

KARAR NO : 2021/1333

te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, **5. maddesinde**; "Kurul, a a ıda belirtilen artların tamamının varlı ı halinde (...), te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması, b) Tüketicinin bundan yarar sa laması, c) İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması. Muafiyet belirli bir süre için verilebilece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eylemin yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleştirilmesi halinde, belirli konulardaki anla ma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sa layan ve bunların artlarını gösteren tebli ler çıkarabilir." hükmü yer almaktadır.

5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanunu'nun **7. maddesinde**; "(1) Kurum, 7/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, elektronik haberle me sektöründe rekabete aykırı davranı ve uygulamaları re'sen veya ikâyet üzerine incelemeye, soru turmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördü ü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sa lanmasını talep etmeye yetkilidir. (2) Rekabet Kurulu, elektronik haberle me sektörüne ili kin olarak yapaca ı inceleme ve tetkiklerde, birle me ve devrilmalara ili kin olarak verece i kararlar da dahil olmak üzere elektronik haberle me sektörüne ili kin olarak verece i tüm kararlarda, öncelikle Kurumun görü ünü ve Kurumun yapmı oldu u düzenleyici i lemleri dikkate alır. (3) Kurum, yapaca ı pazar analizleri sonucu ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip i letmecileri belirleyebilir. Kurum, etkin rekabet ortamının sa lanması ve korunması amacıyla etkin piyasa gücüne sahip i letmecilere yükümlülükler getirebilir. Aynı ve/veya farklı pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip olan i letmeciler arasında söz konusu yükümlülükler açısından farklıla tırma yapılabilir." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı irket tarafından, Vodafone Net leti im Hizmetleri A. . ile Superonline leti im Hizmetleri A. . arasında 15.03.2017 tarihinde imzalanmı olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Eri imi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve birli i Sözle mesi'ne 15.03.2025 tarihine kadar muafiyet tanınmasına ili kin 13.02.2020 tarih ve 20-10/110-66 sayılı kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Vodafone Net leti im Hizmetleri A. . ile Superonline leti im Hizmetleri A. . arasında 15.03.2017 tarihinde imzalanmı olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Eri imi Hizmeti ve Destek Hizmetleri Çerçeve birli i Sözle mesi'ne davalı idarenin 08.08.2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı kararıyla 3 yıl süreyle muafiyet tanındı ı, anılan kararın iptali istemiyle davacı irket tarafından açılan davada, Ankara 6. dare Mahkemesi'nin 09.10.2019 tarih ve E:2018/2732, K:2019/1970 sayılı kararında yer verilen "*Davalı idarece sözleşle menin gerekli irdelenmeler yapılarak ve belirsizlik ta ryan hususlarda sözleşle menin tarafları olan irketlerden gerekli açıklamaların alınarak incelendi i, ilgili ürün pazarı tespit edilirken toptan seviyede sabit fiber geni bant internet eri im hizmetleri ile perakende seviyede sabit fiber geni bant internet eri im hizmetlerinin Kurul'un geçmi dönemlerdeki uygulamaları incelendi inde istikrarlı bir biçimde birbirine ikame edilebilir nitelikte oldu unun kabul edildi i, dolayısıyla iki farklı uygulama ekinde ele alınmasına gerek olmayarak ikame olunabilirli i açısından dikkate alındı ında ilgili ürün pazarı tespitinin bu yönde yapıldı ı ve bu durumun herhangi bir hukuka aykırılık sonucu do urmadı ı ve kaldı ki konu ile ilgili Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu'nun düzenlemelerinin de bu yönde oldu u, ilgili co rafi pazarın Türkiye olarak belirlenmesinin hatalı oldu u iddiası*

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1617

KARAR NO : 2021/1333

açısından; Kurul Kararı incelendi inde, sözle me kapsamının bölgesel bazlı de il tüm ülkeyi kapsayıcı nitelikte oldu u, internet hizmeti sunulması konusunda mü terilere sunulan hizmetin de i iklik göstermedi i, bu konuda ülke çapında rekabetin homojen olması nedeniyle co rafî pazarın yerel veya bölgesel düzeyde belirlenmesinin mümkün olmadığı, kaldı ki bu durumun açıklı a kavu turulması amacıyla Mahkememizce 20/03/2019 tarihinde yapılan ara kararına cevaben gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, gerekli de erlendirmelerin yapılarak gerekçeli bir ekilde bu belirlemenin yapıldı ı ve bu durumun gerek ilgili pazarın tanımlanmasına ili kin kılavuza gerekse Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu ile Rekabet Kurulu'nun bu konudaki istikrarlı yaklaşıma uygun oldu u, kaldı ki benzer mahiyette birçok Kurul Kararı'nda bu yönde tespit yapıldı ı ve açılan davalar neticesinde bu hususun hukuka aykırılık ta imadı ının yargı kararları ile tespit edildi i, davacı tarafından ileri sürülen rekabetin olumsuz etkilenenece i ve muafiyet ko ulla rının olu madı ı iddiası açısından; yapılan inceleme sonucunda Kurul tarafından bu konunun ayrıntılı bir ekilde kar ılandı ı, sözle menin rekabet üzerinde olumsuz etkileri olu turaca ı iddiasının aksine rekabeti arttırıcı nitelikte oldu unun açık oldu u, bu durumun internet hizmetinden yararlananlar açısından daha iyi ko ulla r ortaya çıkaraca ı ve kamu yararını arttırıcı nitelikte oldu u, muafiyet ko ulla rının sa lanmadı ı iddiasının; soyut ve dayanaksız oldu u, muafiyet süresinin belirsizlik ta ıdı ı iddiası açısından ise; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinin 2. fıkrası açısından de erlendirildi inde,"...Muafiyet belirli bir süre için verilebilece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eylemin yapıldı ı veya te ebbüs birli i kararının alındı ı yahut bir ko ula ba lanmı sa ko ulun yerine getirildi i tarihten itibaren geçerlidir..." hükmü kar ısında bu iddianın da dayanaksız oldu u ve Kurul Kararı'nı etkileyecek nitelikte bir husus olmadı ı, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu tarafından verilen görüş yazısının dikkate alınmadı ı yönündeki iddia açısından yapılan incelemede ise, bu konunun Mahkememizce yine 20/03/2019 tarihli ara karar ile davalı idareden soruldu u, gelen cevap ile bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davalı idarece Kurul tarafından verilen görüş yazısı do rultusunda hareket edildi i, çekince gösterilen hususlarda sözle menin tarafları olan irketlerden ek açıklamalar istenildi i, belirsizlik ta ıyan hususların tartı maya yer vermeyecek ekilde gerekli ara tırma ve incelemeler yapılarak giderildi i, Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Eri İmi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve birli i Sözle mesi'nin gerek maddeler halinde ayrıntılı bir ekilde gerekse sonuç olarak bir bütün halinde kapsamlı bir ekilde incelendi i, dolayısıyla davacı irketin iddialarının dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ı ında bir bütün halinde incelenmesi neticesinde, dava konusu edilen 08/08/2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı Kurul Kararı'nın hukuka aykırı olmadı ı sonucuna ula ılmı tır." gerekçesiyle davanın reddine karar verildi i, anılan karara kar ı yapılan istinaf ba vurusunun, Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 17.06.2020 tarih ve E:2020/226, K:2020/691 sayılı kararıyla reddedildi i görülmü tür.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birlikleri kararlarının uyumlu eylem kapsamında de erlendirilmemesi için, malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması, tüketicinin bundan yarar sa laması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, rekabetin hizmetin geli mesi, iyile mesi ve tüketicinin bundan yarar sa laması amaçlarının elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması artlarının birlikte sa laması gerekti i hükme ba lanmı tır.

Bakılan davada, dava konusu muafiyet kararının yukarıda yer verilen 08.08.2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı kararının devamı niteli inde oldu u görülmü olup, dava konusu kurul kararı ile yukarıda yer verilen açıklamaların birlikte de erlendirilmesinden, müdahiller arasında akdedilen sözle meyle sabit geni bant internet hizmetlerinin sunumu için altyapı ve destek hizmetlerinin verilmesinde taraflar arasında i birli i yapıldı ı, internet servis sa layıcılarının perakende seviyede

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1617

KARAR NO : 2021/1333

internet eri im hizmeti sunabilmesi için, kendi altyapılarına sahip olması veya böyle bir altyapıya eri ebiliyor olmaları gerekti i, ancak yeni bir ebeke olu tururken katlanılması gereken yatırım maliyetlerinin çok yüksek oldu u, buna kar ılık müdahillerce yapılan sözleşme ile te ebbüslerin münferiden yaptıkları yatırım ile güçlkle ula abilecekleri ebeke yaygınlı na ula ılmasının sa landı 1, bu durumun aynı bölgeye birden fazla altyapı kurulması için katlanılacak yatırım maliyetini azaltarak maliyet tasarrufu sa ladı 1, müdahillerce imzalanan sözleşme konu pazarda davacı ırketin Türkiye'yi kapsayan geni ebekeciyle ciddi pazar gücüne sahip oldu u, müdahiller tarafından, davacı ırkete kar ı rekabetin arttırılarak potansiyel abonelerin i letmeci tercihlerinin çe itlendirildi i, yine müdahillerce muafiyete konu sözleşmeyle, sipari lerin aktivasyona dönü oranı, arıza ça rısı çözüm süresi, mü teri memnuniyeti destek hizmet kalitesinin arttırılmasının amaçlandı 1, müdahillerin kendi fiber altyapılarının olmadığı yerlerde di er tarafın altyapısını kullanaca 1, bu sayede fiber altyapı üzerinden sunulan geni bant internet hizmetlerinin yaygınlı aca 1, bu do rultuda, tüketicilerin daha hızlı ve kaliteli internet hizmeti almasının temin edilece i, yine abonelerin farklı sa layıcılardan internet hizmeti alma olana mının do aca 1, sözleşme kapsamında olu an maliyet kazanımlarının tüketiciye sunulan tarifelerin fiyatlarının dü mesini sa layaca 1, öte yandan, piyasadaki hakim gücün davacı ırket olması sebebiyle müdahiller arasında yapılan sözleşmenin rekabetin ortadan kalkmasına sebep olmayaca 1, bilakis piyasadaki rekabetin artmasına katkı sa layaca 1, müdahillerce imzalanan Sözleşmenin 4.1.7. maddesinde yer alan "*Hizmet sa layan, i bu sözleşme ile, hizmet sunulacak bölgede, hizmet alana münhasır bir hak tanımlı olmayıp, hizmet sa layanın aynı bölgede Kurum tarafından yetkilendirilmi mevcut ba ka i letmecilere de hizmet sunma hakkı saklıdır*" ifadelerinin tarafların altyapılarını ba ka te ebbüslerle de payla malarını kısıtlamadı ını gösterdi i, müdahiller arasındaki i birli inin toptan pazarla sınırlı kalaca 1 ve perakende pazara sirayet etmeyece i, müdahillerin birbirlerinden abone elde etmek için aktif/pasif her türlü pazarlama faaliyetinde bulunabilecekleri, müdahiller arasında rekabete aykırı i birli i ve pazarı payla ma niyetinin bulunmadı 1, bu bakımdan muafiyete konu sözleşme rekabetin, hizmetin geli mesi, iyile mesi ve tüketicinin bundan yarar sa laması amaçlarının elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmadı 1 görülmü tür.

Bu durumda, muafiyet kararına konu Sözleşmenin müdahillerin altyapılarının bulundu u yerlerde toptan geni bant eri im hizmetlerinde rekabet seviyesini arttıracaca 1, bunun da ilgili perakende pazarın büyümesine ve rekabet ortamının iyile mesine katkı sa layaca 1, ayrıca yeni bir ebeke olu turma bakımından yatırım maliyetlerinin yüksek oldu u, fiber altyapıların halihazırda geli mekte oldu u, bu tür i birliklerinin yatırım maliyetlerini azaltaca 1, yatırımların geri dönü sürelerini kısaltaca 1, yeni yatırımların te vik edilerek fiber ebeke yaygınlı ını artırabilece i, Sözleşmenin, müdahillerin perakende seviyede sunacakları geni bant hizmetlerinin geli mesi amacıyla toptan seviyede sahip oldukları altyapı üzerinden hizmet alımına yönelik oldu u, perakende pazarda tüketiciler açısından alternatif hizmet alınabilecek i letmecilerin çe itlenmesini sa layaca 1 ve daha rekabetçi fiyatlarla sunulacak yüksek hızlı hizmetlerin, tüketicinin tecrübe edece i hizmet kalitesine de olumlu yansıyaca 1 görülmekle, müdahiller tarafından imzalanan Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Eri imi Hizmeti ve Destek Hizmetleri Çerçeve birli i Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinde öngörülen muafiyet artlarının tümünü ta ıdı 1, ayrıca sözleşme yönelik olarak Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu'nun olumlu görü ünün de alındı 1 anlaşıldı ndan, ilgili mevzuatına uygun olarak tesis dava konusu muafiyet kararında hukuka aykırılık bulunmadı 1 sonucuna varılmı tır.

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1617
KARAR NO : 2021/1333

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 507,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler belirlenen 3.110,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahiller tarafından yapılan ve a a ıda dökümü gösterilen 81,70 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak Vodafone Net leti im Hizmetleri A. .'ye, 73,20 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak Superonline leti im Hizmetleri A. .'ye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinle mesinden sonra davacıya ve müdahillere iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AL ÜN
38451

Üye
ADEM YAVUZ
178550

Üye
MEHMET Y LMAZ
182350

YARGILAMA G DERLER (Davacı) :	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Y.D. tiraz Harcı:	148,60 TL
Vekalet Harcı :	16,30 TL
Posta Gideri :	144,00 TL
TOPLAM :	507,30 TL

YARGILAMA G DERLER (Vodafone) :	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	16,30 TL
Posta Gideri :	11,00 TL
TOPLAM	81,70 TL

YARGILAMA G DERLER (Superonline) :	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	11,00 TL
TOPLAM	73,20 TL