

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/1443  
KARAR NO : 2019/1232

Tarih : 24.06.2019  
Sayı : 4066  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)**

: NUHOĞLU İNŞ. SAN. VE TİC. A.Ş.

**VEKİLLERİ**

: AV. ZEYNEL ÖZTÜRK-AV. DENİZ KAYA

Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9  
Şişli/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Üniversiteler Mah. 1597. Cd. No:9 Bilkent - Çankaya /ANKARA

**VEKİLİ**

: HUK.MÜŞ.MEHMET AKİF KAYAR - Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 20.04.2017 tarihli kararı ile Fikirtepe Müteahhitler Platformu ve bu Platforma üye teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 14.11.2017 tarihinde davalı idare tarafından davacı şirket merkezinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca davacı şirkete 105.271,94-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 21.12.2017 tarih ve 17-42/669-297 karar sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin bulunduğu adreste yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen raportörlerin 14.11.2017 tarihinde saat 09.55-10.00 civarında geldikleri, ancak o tarihte (14.11.2017 tarihinde) yerinde inceleme yapılamadığı, bu durumun dosyada da bir örneği bulunan aynı tarihli tutanakla sabit olduğu, anılı şirket adresinde 14.11.2017 tarihinde yapılamayan yerinde incelemenin ertesi gün (15.11.2017 tarihinde) İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2017/5682 D.İş sayılı kararı üzerine yapılabildiği, bir günlük gecikme süresinin, ön araştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması ihtimalinin gerçekleşmesine yeteceği, öncelikle Rekabet Kurulu'nun soruşturmalarında en önemli delillerden olan ilgililerin e-posta bilgilerinin kısa süre içinde başka bilgisayardan silinebilmesinin mümkün olabileceği dikkate alındığında, bununla birlikte doğası gereği, teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın,süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken yerinde incelemenin olayda geciktirildiği, davacı şirket yetkililerinin Kurum raportörlerine karşı davranışlarının 4054 sayılı ,Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 16. maddesinde yasaklanmış olan "yerinde incelemenin engellenmesi" niteliğini taşıdığı, yerinde incelemeye Yasa'nın amaçladığı faydaya aykırı şekilde makul sürede başlanmadığı anlaşıldığından, anılı Kanun'un 16. maddesinde düzenlenmiş olan idari para cezasının uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, nitekim; Kurul görevlilerinin yerinde inceleme sırasında diledikleri odaya girmelerine izin verilmesi ve yerinde incelemeye makul sürede başlanması gerektiği hususlarında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.01.2016 tarih ve E.2013/3389,K:2016/23 sayılı kararının da emsal nitelikte olduğu, davacı vekili tarafından; anılı şirket ile ilgili olarak her türlü ticari kayıt ve belgenin incelemeye gelen raportörlere ibraz edilebileceği, gerekirse muhasebe bölümünde inceleme yapabileceklerinin belirtildiği, buna rağmen davalı Kurum yetkililerinin Ali Nuhoğlu'nun odasında ve bilgisayarında inceleme yapmak istediklerinin belirtildiği, şirket yönetim kurulu başkanı Ali Nuhoğlu'nun odasında ve odasındaki bilgisayarda incelemeye gelen raportörlerce inceleme yapılabilmesi için mahkeme kararı getirmeleri gerektiğinin belirtildiği, kişisel verilerin korunmasına dair kanun gereği Ali Nuhoğlu'nun bilgisayarının incelenemeyeceği ve kayıt altına alınamayacağı iddia edilmekte ise de; önaraştırmaya konu Fikirtepe Kentsel Dönüşüm Platformu'nun ilk başkanı olan Ali Nuhoğlu'nun iş yerinde olan ve iş için kullandığı bilgisayarı ve odasındaki bilgi ve belgelerin inceleneneğinin Kurum yetkilileri tarafından tutanakta imzaları bulunan yetkililere açıklandığı, bu durumun tutanak altına alındığı, kaldı ki 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında şirketlerin defterleri, her türlü evrak ve belgelerinin incelenebileceği ve gerekirse suretlerinin alınabileceği, anılı Kanun kapsamında; Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerinin ve bilgisayarlarda inceleme yapabilme yetkilerinin bulunduğu, anılı şirket Yönetim Kurulu Başkanı Ali Nuhoğlu inceleme sırasında şirkette bulunmasa bile 14.11.2017 tarihli tutanakta imzaları bulunan Şirket Genel Müdür Yardımcısı ile Şirket Hukuk Danışmanı'nın o tarihte şirkette hazır buldukları, anılı kişilerin katılım ve gözetiminde davalı idare tarafından yerinde inceleme yapılabileceği, şirketin Hukuk danışmanı ve Genel Müdür Yardımcısının 14.11.2017 tarihli yerinde incelemeye katılımlarının davalı İdare tarafından haksız ve hukuka aykırı şekilde engellendiğine dair herhangi bir iddia, belge ve bilgi de bulunmadığı, öte yandan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun "yerinde inceleme"başlıklı 15. maddesinin özel nitelikte bir kanun hükmü olduğu, Yönetim Kurulu Başkanının odasında ya da işle ilgili olarak bilgisayarında inceleme yapılamayacağına ya da söz konusu incelemenin Mahkeme kararı ile yapılabileceğine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı gibi "yerinde incelemenin" doğası gereği bu nitelikte bir yargı kararı aranmasının; yerinde inceleme müessesesi ile Kanun'la



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/1443  
KARAR NO : 2019/1232

hedeflenen faydayı sağlamayacağı, dolayısıyla Kanun'un ilgili maddelerinin ihlali olarak kabul edilmesi gerektiği, yerinde incelemenin engellendiği tarihten bir gün sonra Ali Nuhoğlu'nun davalı İdare yetkililerini "yerinde inceleme" yapmak üzere şirkete davet etmesinin dava konusu işlemi kusurlandırmayacağı anlaşıldığından davacının bu iddiaları yerinde görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/12/2018 tarih ve E:2018/782, K:2018/2489 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/12/2018 tarih ve E:2018/782, K:2018/2489 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 23/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

sd

